

Резолютивная часть арбитражного решения объявлена 24 апреля 2017 года.
Полный текст арбитражного решения изготовлен 24 апреля 2017 года.

А Р Б И Т Р А Ж Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

24 апреля 2017 г.

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе: арбитра (третейского судьи) Хуртова К.М.,

при участии в деле:

истца - Ипатов Юрия Владимировича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ;

ответчика - Ипатовой Татьяны Ивановны, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по исковому заявлению Ипатов Юрия Владимировича к Ипатовой Татьяне Ивановне о взыскании задолженности,

у с т а н о в и л :

12.04.2017 Ипатов Ю.В. обратился в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, с исковым заявлением к Ипатовой Т.И. о взыскании задолженности по договору займа от 01.09.2012 в сумме 4 050 000 рублей. В обоснование исковых требований указал, что 01.09.2012 он предоставил ответчице беспроцентный заем в сумме 4 600 000 рублей сроком на 1 год, то есть до 31.08.2013 включительно, о чем последняя составила и передала ему соответствующую расписку. По состоянию на момент предъявления исковых требований ответчица возвратила долг частично в сумме 550 000 рублей. Оставшаяся сумма задолженности составляет 4 050 000 рублей, которую просит взыскать с ответчицы.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчица в судебное заседание явилась, фактические обстоятельства, на которые ссылается истец, подтвердила, против удовлетворения исковых требований не возражала. Пояснила, что действительно 01.09.2012 с связи с возникшей необходимостью обратилась к Ипатову Ю.В. с просьбой предоставить ей беспроцентный заем в сумме 4 600 000 рублей сроком на 1 год. Денежные средства были ей переданы Ипатовым Ю.В., о чем она собственноручно написала расписку. Впоследствии она прилагала все усилия к возврату долга в установленный срок, однако фактически смогла изыскать лишь 550 000 рублей, которые вернула Ипатову Ю.В. В настоящее время ее материальное положение не позволяет вернуть оставшуюся часть долга. Задолженность в сумме 4 050 000 рублей признает, обязуется погашать ее по мере возможности.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в том числе третейский суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Спор, переданный третейскому суду на разрешение, вытекает из гражданско-правовых отношений, поскольку является спором о гражданско-правовых обязательствах,

основанных на сделке, не относится к спорам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего арбитражного суда Российской Федерации" гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc). В Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1) и статьей 34 (часть 1).

Порядок образования и деятельности третейских судов, а также арбитраж (третейское разбирательство) регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", что вытекает из содержания ч. 1 ст. 1 данного федерального закона. При этом названный федеральный закон распространяется в том числе на арбитраж (третейское разбирательство), осуществляемый третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (ч. 5 ст. 1).

Третейскому суду было представлено письменное арбитражное соглашение от 12.04.2017, согласно которому Ипатов Ю.В. и Ипатова Т.И. достигли договоренность о передаче рассматриваемого спора для разрешения по существу в арбитраж, была определена кандидатура единоличного арбитра (третейского судьи), давшего согласие на исполнение обязанностей третейского судьи, соответствующего требованиям ч. ч. 6, 8-11 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

В соответствии с ч. ч. 1-4 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Третейский суд учитывает положения ч. 8 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", согласно которой при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости (презумпция действительности и исполнимости арбитражного соглашения), исходя из которой, при отсутствии доказательств обратного, у третейского суда не имеется правовых оснований сомневаться в наличии соответствующего волеизъявления сторон на реализацию своего конституционного права защищать свои права и свободы посредством передачи спора на разрешение в третейский суд (ad hoc).

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.

Состав третейского суда определен сторонами по правилам ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", поскольку указание на единоличный порядок разрешения спора и на конкретную кандидатуру арбитра (третейского судьи) содержалось в арбитражном соглашении и сторонами в судебном заседании не оспаривалось. В качестве единоличного арбитра (третейского судьи) сторонами избран Хуртов Кирилл Михайлович, давший согласие на исполнение обязанностей третейского судьи, соответствующий требованиям ч. ч. 6, 8-11 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" как физическое лицо, имеющее высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории Российской Федерации дипломом установленного образца, достигшее возраста двадцати пяти лет, дееспособное, не имеющее неснятой и непогашенной судимости, полномочия которого в качестве судьи, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого сотрудника правоохранительных органов не прекращались в Российской Федерации в установленном федеральным законом порядке за совершение проступков, несовместимых с его профессиональной деятельностью, а также не обладающее статусом, определенным федеральным законом, при наличии которого лицо не может быть избрано (назначено) арбитром.

Заявлений об отсутствии у арбитра (третейского судьи) компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор (ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"), от сторон не поступило.

Отводов (ст. ст. 12, 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации") не заявлено.

Оснований для самоотвода не усматривается.

При таких обстоятельствах третейский суд, руководствуясь ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", определил наличие у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Исковое заявление соответствует требованиям ст. 25 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" при условии соблюдения положений данного федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений данного федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

В материалы дела не было представлено соглашение сторон о правилах процедуры арбитража (третейского разбирательства), с учетом чего данные правила были определены третейским судом, исходя из принципов независимости и беспристрастности третейского суда, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам (ст. 18 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации").

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, оценив представленные доказательства в совокупности, третейский суд приходит к следующим выводам.

01.09.2012 Ипатов Ю.В. предоставил Ипатовой Т.И. беспроцентный заем в сумме 4 600 000 рублей сроком на 1 год, то есть до 31.08.2013 включительно, что подтверждается представленной в материалы дела распиской, которую третейский суд признает договором займа в связи с наличием в ней всех существенных условий такого вида сделок (ст. 807 ГК РФ).

В настоящее время долг частично погашен в сумме 550 000 рублей, оставшаяся сумма задолженности составляет 4 050 000 рублей, что подтверждено объяснениями сторон и не оспаривается ни одной из них.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как следует из ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Таким образом, учитывая, что Ипатова Т.И. не исполнила надлежащим образом условия принятого на себя обязательства, третейский суд находит иски Ипатова Ю.В. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. ч. 1, 4, 5, 7 ст. 22 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" если стороны не договорились об ином, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, включают в себя: гонорары арбитров; расходы, понесенные арбитрами в связи с участием в арбитраже, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора; суммы, подлежащие выплате экспертам и переводчикам; расходы, понесенные арбитрами в связи с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения; расходы, понесенные свидетелями; расходы на оплату услуг представителя (представителей) сторон; расходы на организационное, материальное и иное обеспечение арбитража; иные расходы, определяемые третейским судом. В рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или постановлении третейского суда.

Расходами, связанными с разрешением настоящего спора, третейский суд признает гонорар третейского судьи, определенный сторонами в арбитражном соглашении с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, в сумме 10 000 рублей, которые были уплачены истцом при подаче искового заявления.

Исходя из того, что третейским соглашением не определен иной порядок распределения расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, третейский суд распределяет данные расходы по правилам ч. 5 ст. 22 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", то есть пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

Иные расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение в течение месяца вместе со всеми имеющимися в распоряжении третейского суда материалами дела арбитража направляется единоличным арбитром или председателем третейского суда для хранения в постоянно действующее арбитражное учреждение, администрирующее спор (в случае, если дело рассматривается третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, - в постоянно действующее арбитражное учреждение, об осуществлении хранения в котором указанных документов и материалов имеется соглашение сторон, а при отсутствии соглашения сторон по данному вопросу - в суд, в компетенцию которого входит рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения в рамках соответствующего арбитража).

Арбитражным соглашением не предусмотрено осуществление хранения арбитражного решения со всеми имеющимися в распоряжении третейского суда материалами дела арбитража в постоянно действующем арбитражном учреждении.

Исходя из этого, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" настоящее арбитражное решение с материалами дела в месячный срок подлежит направлению в суд, в компетенцию которого входит рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения в рамках соответствующего арбитража.

В соответствии с п. 15 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" под судом понимается орган судебной системы Российской Федерации или иностранного государства. При определении суда, в который подлежит направлению настоящее арбитражное решение с материалами дела, третейский суд исходит из правил подсудности, установленных процессуальным законом.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают иски с участием граждан о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим в том числе из гражданских правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии со статьей 28 АПК РФ в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью третьей статьи 26 ГПК РФ, рассматривают арбитражные суды.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, основополагающими критериями отнесения гражданских дел к подсудности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора. Для отнесения гражданского дела к подсудности арбитражного суда возникший спор должен носить экономический характер, то есть спорное материальное правоотношение должно возникнуть в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Сторонами такого спорного материального правоотношения должны быть организации - юридические лица или граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность

без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя.

Рассматриваемый спор вытекает не из осуществления сторонами предпринимательской или иной экономической деятельности. Сторонами спора не являются юридические лица или граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, что в совокупности исключает возможность рассмотрения и разрешения такого спора арбитражным судом.

Таким образом, компетенцией по рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение настоящего арбитражного решения наделен суд общей юрисдикции (районный суд).

Как следует из ч. 2 ст. 423 ГПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Место жительства должника - стороны третейского разбирательства относится к Октябрьскому району города Иваново и подпадает под территориальную подсудность Октябрьского районного суда города Иваново (153002, г. Иваново, ул. 9-го Января, 13).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 34 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", третейский суд

р е ш и л:

Исковые требования Ипатова Юрия Владимировича к Ипатовой Татьяне Ивановне удовлетворить.

Взыскать с Ипатовой Татьяны Ивановны в пользу Ипатова Юрия Владимировича 4 060 000 (четыре миллиона шестьдесят тысяч) рублей, из которых 4 050 000 (четыре миллиона пятьдесят тысяч) рублей - в счет задолженности по договору займа от 01.09.2012, 10 000 (десять тысяч) рублей - в счет возмещения судебных расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде.

Арбитражное решение является окончательным, не подлежит обжалованию и в месячный срок после его принятия вместе с материалами дела подлежит направлению на хранение в Октябрьский районный суд г. Иваново.

Арбитр (третейский судья)

К.М. Хуртов