



35/2022-52711(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по результатам рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда
Дело № А17-2600/2022

г. Иваново

27 июня 2022 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 20 июня 2022 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Удальцовой О.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сурковой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «КУПОЛ» (ИНН 3704005593, ОГРН 1063704009445) об отмене Арбитражного решения от 18.10.2021 по делу №ТС- 06/09-21, третье лицо - временный управляющий Молчанов Денис Викторович, без участия представителей сторон, установил: установил: общество с ограниченной ответственностью «КУПОЛ» (далее - Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением об отмене Арбитражного решения от 18.10.2021 по делу №ТС- 06/09-21 по иску общества с ограниченной ответственностью «КУПОЛ» к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» (далее - Заинтересованное лицо) о взыскании 7 138 315 руб. неосновательного обогащения по договору поставки тепловой энергии и теплоносителя №2 от 16.11.2018 за период с 01.09.2019 по 01.09.2020.

Определением от 06.04.2022 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

Общество «АЛЬФА» в представленном 26.04.2022 в материалы дела отзыве на заявление указало, что последнее не подлежит удовлетворению. Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которых в данном случае не имеется. Стороны третейского разбирательства обладали полной дееспособностью. Арбитражное соглашение между обществами является действительным по праву Российской Федерации, заключено в соответствии со статьей 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и никем не оспаривается. Решение третейского суда вынесено по спору, предусмотренному арбитражным соглашением и подпадает под его условия, за его пределы не выходит. Состав третейского суда и процедура арбитража полностью соответствовали арбитражному соглашению и федеральному закону. На основании арбитражного соглашения стороны избрали арбитра - Хуртова Кирилла Михайловича, о чем было указано в пункте 1.12 соглашения. Указанное лицо дало свое согласие на исполнение обязанностей арбитра, о чем имеется его подпись. Доказательств несоответствия состава третейского суда или процедуры арбитража арбитражному соглашению Заявителем не представлено и о подобных нарушениях не заявлено. Стороны своевременно уведомлялись о дате и времени заседаний третейского суда, об избранном ими же арбитра, предоставляли третейскому суду свои объяснения, присутствовали на заседаниях. Спор, переданный третейскому суду на разрешение, вытекает из гражданско-правовых отношений, поскольку является спором о взыскании в рамках совершенной гражданско-правовой сделки неосновательного обогащения. Решение третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, нарушения фундаментальных код для идентификации:

принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, и интересов больших социальных групп не доказано. Общество «КУПОЛ» ссылается на несогласие с экспертным заключением по делу, однако экспертное заключение оценено третейским судом, признано подробным, научно обоснованным, мотивированным и не содержащим в себе каких-либо неясностей или противоречий, оформленным в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Экспертизой установлено, что узел учета отпускаемой тепловой энергии с котельной общества «АЛЬФА» работает корректно и дает достоверные показания. Отказ третейского суда в разъяснении принятого решения является законным, никаких неясностей решение третейского суда не содержит.

Определением от 23.05.2022 дело назначено к судебному разбирательству, к участию в деле третьим лицом привлечен временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» Молчанов Денис Викторович. Определение о назначении дела к рассмотрению размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела.

В судебное заседание 20.06.2022 лица, участвующие в деле об отмене решения третейского суда, явку своих представителей не обеспечили. В деле имеется ходатайство Заявителя от 22.04.2022 о рассмотрении дела без участия представителя общества «КУПОЛ».

Временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» Молчанов Денис Викторович ходатайством от 17.06.2022 сообщил, что решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2022 по делу №А40-320508/19-74-394«Б» общество «АЛЬФА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Молчанов Денис Викторович, сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом), открытии конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего опубликовано конкурсным управляющим должника: в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 11.05.2022 за №8761551; в газете «Коммерсантъ» - выпуск от 14.05.2022 №83(7284), стр. 121, объявление №77033971232. В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника. Таким образом, полномочия руководителя ООО «АЛЬФА», а также полномочия его единственного участника прекращены. В связи с болезнью конкурсного управляющего ООО «АЛЬФА» Молчанова Д.В. и невозможностью обеспечения его участия в судебном разбирательстве по настоящему делу, как третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, так и единственного лица, уполномоченного представлять интересы ООО «АЛЬФА» в арбитражном суде, просил отложить судебное разбирательство на более поздний срок.

Рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего, суд отмечает, что в силу части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференцсвязи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с

необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, вопрос об отложении судебного разбирательства относится на усмотрение суда, является его правом, а не обязанностью, доводы, положенные в обоснование ходатайства стороны об отложении рассмотрения дела оцениваются судом с точки зрения необходимости и уважительности причин для отложения судебного разбирательства.

Положениями действующего процессуального законодательства не установлено, что неявка представителя в судебное заседание является основанием для безусловного отложения рассмотрения дела.

Поскольку необходимость личного участия конкурсного управляющего не обоснована, заявленное ходатайство не мотивировано наличием обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения дела в отсутствие конкурсного управляющего, в ходатайстве на указано какие дополнительные пояснения по обстоятельствам дела желает дать конкурсный управляющий, а также не представлены доказательства невозможности представления таких пояснений в письменной форме в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заблаговременного до начала судебного заседания, оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания суд не усматривает.

Кроме того, ходатайство об отложении судебного разбирательства мотивировано невозможностью обеспечить явку. Каких-либо доказательств нетрудоспособности конкурсного управляющего суду не представлено.

Учитывая, что суд связан процессуальными сроками рассмотрения дел, а также необходимостью своевременного извещения лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае причины неявки конкурсного управляющего в отсутствие надлежащего обоснования не могут быть признаны уважительными для целей отложения рассмотрения дела.

Дело в соответствии с частями 3, 5 статьи 156, частью 4 статьи 232 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие лиц, участвующие в деле об отмене решения третейского суда.

Ознакомившись с представленными по делу документами, арбитражный суд установил, что Заявитель является арендатором тепловых сетей: тепловые сети, назначение: сооружения коммунального хозяйства, протяженностью 709 метров, адрес (местонахождение): Ивановская область, город Иваново, улица Революционная, улица Симонова, улица 2-я Ключевая, кадастровый номер 37:24:020611:1996; тепловые сети от котельной по улица Революционная, 78, до стены жилого дома по улице Революционная, 14А, назначение: передача тепловой энергии, протяженность 1027 метров, адрес (местонахождение): Ивановская область, город Иваново, улица Революционная, кадастровый номер 37:24:020611:239.

Общества «АЛЬФА» (ТСО-1) и «КУПОЛ» (ТСО-2) с условием о пролонгации срока действия заключили договор поставки тепловой энергии и теплоносителя №2 от 16.11.2018, согласно которому ТСО-1 обязалась поставить тепловую энергию и теплоноситель на нужды отопления и горячего водоснабжения потребителей (объектов) ТСО-2 до границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности тепловых сетей ТСО-2, а последнее обязалось принять и оплатить тепловую энергию и (теплоноситель), а также соблюдать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии и теплоносителя (пункты 1.1, 8.2 договора).

ТСО-2 оплачивает все количество принятой тепловой энергии и (или) теплоносителя, вне зависимости от целей использования, включая нормативные и выявленные

ненормативные потери (аварии и т.п.). Количество тепловой энергии и (или) теплоносителя, поданное для ТСО-2, определяется на основании данных, полученных с помощью приборов учета, установленных на тепловых сетях ТСО-1, в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов и действующего законодательства Российской Федерации (пункты 4.1, 4.2 договора).

Общество «КУПОЛ» (поставщик) и акционерное общество «Ивгортеплоэнерго» (теплоснабжающая организация) заключили договор поставки тепловой энергии и теплоносителя от 13.06.2019 №10-19, по условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставлять тепловую энергию и теплоноситель через присоединенную сеть до точек поставки, а теплоснабжающая организация обязалась принять и оплатить тепловую энергию и теплоноситель в порядке, предусмотренном в данным договором, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечив безопасность эксплуатации и исправность находящихся в ее ведении и используемых ею теплосетей, приборов и оборудования, связанных с потреблением и учетом тепловой энергии.

Количество тепловой энергии и теплоносителя определяется на основании показаний приборов узла учета (узлов учета) АО «ИВГТЭ» за расчетный период, установленных в точке (точках) поставки, введенных в эксплуатацию в порядке, предусмотренном Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 №1034 (пункт 4.2 договора). Теплоснабжающая организация в срок не позднее 1 календарного дня месяца, следующего за расчетным, предоставляет поставщику отчеты с приборов узлов учета в отношении объектов (абзац 2 пункта 4.4.2.2 договора).

Заявитель, исходя из данных прибора учета, установленного на котельной ТСО-1 за период с 01.09.2019 по 01.09.2020, зафиксировавшим отпуск тепловой энергии в количестве 25217,12 Гкал, и количества тепловой энергии, отпущенной Заявителем в сети АО «Ивгортеплоэнерго» за тот же период, в количестве 20017,542 Гкал с учетом потерь тепловой энергии в сетях общества «КУПОЛ» в количестве 1037,295 Гкал, пришел к выводу, что излишне оплатил отпущенную с источника ТСО-1 (общества «АЛЬФА») тепловую энергию за 4162,283 Гкал стоимостью 7 138 315 руб. 35 коп.

Общества «АЛЬФА» и «КУПОЛ» заключили арбитражное соглашение от 03.09.2021, по условиям которого договорились о передаче любого конкретного спора по договору поставки тепловой энергии и теплоносителя №2 от 16.11.2018, в том числе спора об изменении и расторжении данного договора, дополнительных соглашений к нему, взыскании задолженностей по нему, взыскании убытков, неосновательного обогащения, применении штрафных санкций за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по данному договору и других конкретных споров, вытекающих из правоотношений сторон, возникших в связи с заключением и исполнением данного договора, действующих в настоящее время и (или) возникших до или после заключения настоящего арбитражного соглашения, на рассмотрение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора - ad hoc (пункт 1.1 арбитражного соглашения).

Решение, вынесенное третейским судом по результатам третейского разбирательства, признается сторонами обязательным для исполнения и подлежит исполнению немедленно после получения сторонами решения. Оспаривание решения третейского суда производится в Арбитражном суде Ивановской области (пункт 1.2 арбитражного соглашения).

Избрание сторонами арбитра (третейского судьи) осуществляется путем указания его фамилии, имени, отчества и иных данных в настоящем арбитражном соглашении, скрепленного подписями сторон. Избрание физического лица в качестве арбитра (третейского судьи) может быть осуществлено только при его согласии на исполнение обя-

занностей третейского судьи, о чем делается соответствующая отметка в настоящем арбитражном соглашении, скрепленная его подписью (пункт 1.9 арбитражного соглашения).

Стороны избрали в качестве арбитра физическое лицо - Хуртова Кирилла Михайловича (пункт 1.12 арбитражного соглашения). Указанное лицо дало свое согласие на исполнение обязанностей арбитра, о чем имеется его подпись.

Полагая, что на стороне Заинтересованного лица имеется излишне уплаченная за период с сентября 2019 года по сентябрь 2020 года стоимость тепловой энергии, Заявитель обратился в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, с иском о взыскании 7 138 315 руб. 35 коп. неосновательного обогащения.

Арбитражным решением третейского суда от 18.10.2021 по делу №ТС- 06/09-21 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, Заявитель обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением об отмене арбитражного решения от 18.10.2021 по делу №ТС- 06/09-21 мотивировав тем, что указанное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, так как третейский суд учел как доказательство по делу экспертизу, которая сделала неправильные выводы. При проведении экспертизы исследовались показания сетевых расходомеров и датчиков температуры, при этом вычислитель количества теплоты, датчики давления, термометры сопротивления не обследовались. Поскольку суммарный объем приобретенной у общества «АЛЬФА» тепловой энергии не соответствовал объему последней, поставленной обществу «Ивгортеплоэнерго», узел учета на источнике тепловой энергии дает некорректные данные. Третейский суд не усомнился в законности проведенной экспертизы, Арбитражное решение основано на некорректном доказательстве. Третейским судом заявителю отказано в назначении повторной экспертизы и в разъяснении арбитражного решения.

Оценив все вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд принял судебный акт исходя из следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №382-ФЗ) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 №377-О-О, третейский суд в соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации не относится к органам осуществления правосудия, а третейское разбирательство является одной из альтернативных форм защиты гражданских прав. Право на третейское разбирательство гражданско-правового спора не означает, что заинтересованные лица вправе по своему усмотрению избирать и правила соответствующего производства, а также порядок исполнения решения третейского суда, они определяются на основании федерального закона.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 №10-П сформулирована позиция о защите прав и интересов третьих лиц, которые могут быть затронуты решением третейского суда. Статья 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями процессуального законодательства предполагает, что третейский суд не вправе разрешать спор, если в процессе третейского разбиратель-

ства затрагиваются права и обязанности лиц, которые в нем не участвуют и не давали согласия на участие в нем (пункт 6.3 постановления).

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона №382-ФЗ в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании пункта 2 статьи 7 Федерального закона №382-ФЗ арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 Федерального закона №382-ФЗ).

Согласно разъяснениям пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», в силу части 1 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ, пункта 1 статьи 16 Закона о международном коммерческом арбитраже арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора, то есть носит автономный характер. Признание договора недействительным или признание его незаключенным сами по себе не влекут недействительности арбитражного соглашения.

Основания недействительности, с которыми нормы применимого права связывают недействительность арбитражного соглашения (например, пороки воли при заключении третейского соглашения), относятся непосредственно к такому соглашению, оцениваются судом отдельно от пороков основного договора и только в определенных случаях могут совпадать с основаниями недействительности основного договора (например, при выявлении фальсификации договора и отсутствии его последующего одобрения).

Судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, мог быть рассмотрен таковым, поскольку данный спор является гражданско-правовым, сторонами 03.09.2021 заключено арбитражное соглашение о передаче любого конкретного спора по договору поставки тепловой энергии и теплоносителя №2 от 16.11.2018 на рассмотрение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора - ad hoc (пункт 1.1 арбитражного соглашения); стороны избрали в качестве арбитра физическое лицо - Хуртова Кирилла Михайловича (пункт 1.12 арбитражного соглашения), давшее свое согласие на исполнение обязанностей арбитра, о чем на арбитражном соглашении имеется его подпись.

В данном случае доказательств порока воли сторон при заключении арбитражного соглашения не представлено и судом не установлено.

Согласно статье 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть оспорено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

Оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, а также иными лицами, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда в соответствии со статьей 233 настоящего Кодекса (часть 2 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи.

Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что: 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации; 3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Частью 4 указанной статьи также предусмотрено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.02.2013 №156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений», установлено, что под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации если этими действиями затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 3 указанного Обзора, сторона, заявляющая о противоречии признания и приведения в исполнение третейского решения публичному порядку государства исполнения, должна обосновать наличие такого противоречия.

В абзаце 3 пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» разъяснено, что для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд

должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (статьи 64, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, заявление об отмене Арбитражного решения от 18.10.2021 по делу №ТС- 06/09-21 мотивировано Заявителем тем, что указанное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации; общество «КУПОЛ» указало, что третейский суд учел как доказательство по делу результаты проведенной экспертизы, при проведении которой исследовались показания сетевых расходомеров и датчиков температуры, при этом вычислитель количества теплоты, датчики давления, термометры сопротивления не обследовались; поскольку суммарный объем приобретенной у общества «АЛЬФА» тепловой энергии не соответствовал объему последней, поставленной обществу «Ивгортеплоэнерго», узел учета на источнике тепловой энергии дает некорректные данные.

Действительно, из спорного арбитражного решения усматривается, что по ходатайству Заявителя с учетом мнения второй стороны третейским судом назначена по делу экспертиза, производство которой поручено эксперту Хохлову Ю.Л. с постановкой перед экспертом вопросов по определению фактических потерь тепловой энергии и теплоносителя на тепловых сетях общества «Купол» за период с 01.09.2019 по 01.09.2020, а также корректности показаний узла учета, установленного на котельной общества «АЛЬФА», за указанный период.

По итогам исследования установлено, что испытаниям подвергался магистральный участок подземной канальной прокладки трубопроводов с минераловатной тепловой изоляцией, как наиболее характерной для всей тепловой сети. Объем испытаний составил 67,8% при минимальной норме 20%. Испытания подтвердили, в целом, удовлетворительное состояние тепловых сетей. Превышение фактических тепловых потерь над нормативными составило 4,7%. Значения фактических тепловых потерь за период с 01.09.2019 по 01.09.2020 следующие: сентябрь 2019 - 69,83 Гкал; октябрь 2019 - 96,20 Гкал; ноябрь 2019 - 97,74 Гкал; декабрь 2019 - 107,54; январь 2020 - 120,95 Гкал; февраль 2020 - 107,83 Гкал; март 2020 - 110,73 Гкал; апрель 2020 - 108,61 Гкал; май 2020 - 82,63 Гкал; июнь 2020 - 96,42 Гкал; июль 2020 - 95,46 Гкал; август 2020 - 93,19 Гкал. Всего потерь тепловой энергии за указанный период - 1187,13 Гкал.

Третейский суд отметил, что экспертное заключение в данной части является подробным, научно обоснованным, мотивированным и не содержит в себе каких-либо неясностей или противоречий, оформлено в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; каких-либо оснований сомневаться в объективности результатов экспертного исследования, достоверности и правильности выводов эксперта у третейского суда не имеется, и принял экспертное заключение в данной ча-

сти в качестве достоверного и допустимого доказательства по делу, признал установленным объем тепловых потерь в сетях, арендуемых обществом «КУПОЛ», за период с 01.09.2019 по 01.09.2020 в количестве 1187,13 Гкал.

Равным образом третейский суд принял результаты экспертизы и по вопросу корректности показаний узла учета общества «АЛЬФА», указал, что согласно выводам эксперта, узел учета отпускаемой тепловой энергии с котельной работает корректно и дает достоверные показания, что подтверждается актом допуска учета в эксплуатацию, свидетельствами о проверке всех приборов, входящих в состав узла учета, а также результатами обследования узла учета, которое проводил эксперт в процессе проведения экспертизы.

Оценивая довод Заявителя о соответствии фактически приобретенного и поставленного объема тепловой энергии, третейский суд отметил, что выяснение причин расхождения этих показателей находится за рамками рассмотрения настоящего дела; дать оценку такому расхождению в процедуре арбитража (третейского разбирательства) без участия в деле организаций - контрагентов общества «КУПОЛ», приобретающих у него тепловую энергию, организаций, в чьем ведении находятся приборы учета, установленные на конечных объектах теплоснабжения, без доступа и экспертного исследования этих приборов учета, процессуально не представляется возможным.

Поскольку в ходе рассмотрения дела не установлено факта приобретения или сбережения обществом «АЛЬФА» имущества, в том числе денежных средств общества «КУПОЛ» без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, третейский суд в удовлетворении иска отказал.

В данном случае, заявляя довод о порочности выводов проведенной в ходе рассмотрения дела экспертизы, результаты которой положены в основу арбитражного решения, а также о недолжном выяснении третейским судом разницы между количеством поставленной и отпущенной тепловой энергии, Заявитель фактически выражает несогласие с существом арбитражного решения.

Между тем оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом, тогда как процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

В пункте 18 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2018; в пунктах 44, 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» указано, что в силу части 6 статьи 232, части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда суд не вправе переоценивать обстоятельства, уста-

новленные третейским судом, либо пере- сматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

Арбитражное решение в данном случае не нарушает фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации; указанное решение не может иметь последствий в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Иных оснований, предусмотренных процессуальным законодательством, для отмены решения третейского суда не установлено.

Учитывая изложенное, доводы Заявителя являются не обоснованными, а заявление об отмене решения третейского суда не подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины с учетом результатов рассмотрения заявления по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на Заявителя.

Руководствуясь статьями 184, 185, 232, 234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «КУ-ПОЛ» (ИНН: 3704005593, ОГРН: 1063704009445) об отмене Арбитражного решения от 18.10.2021 по делу №ТС- 06/09-21 отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня его вынесения в соответствии со статьей 188, частью 5 статьи 234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы (в том числе направленные посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» (система «Мой арбитр»)) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Удальцова О.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 06.01.2022 3:18:41

Кому выдана Удальцова Ольга Юрьевна