



АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Иваново

24 сентября 2022 г.

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе:

арбитра (третейского судьи) Хуртова Кирилла Михайловича,
при ведении протокола арбитром (третейским судьей) Хуртовым Кириллом Михайловичем,

при участии в деле:

истца - Шпильман Анны Владимировны, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ;

ответчика - Романова Андрея Леонидовича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке, установленном главой 5 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», дело по иску Шпильман Анны Владимировны к Романову Андрею Леонидовичу о взыскании задолженности,

у с т а н о в и л:

Шпильман А.В. обратилась в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, к Романову А.Л. с иском о взыскании задолженности в размере 3 170 000 рублей.

Из искового заявления следует, что 05.02.2021 истица предоставила ответчику денежные средства в сумме 3 400 000 в долг на срок до 31.08.2022. В июле 2022 года ответчик вернул часть денег в сумме 230 000 рублей. Оставшуюся часть суммы он не возвратил. Со ссылкой на ст. 807 ГК РФ истица просит взыскать с ответчика оставшуюся часть взятых в долг денежных средств в размере 3 170 000 рублей и взыскать с него уплаченный третейскому судье гонорар за рассмотрение дела в сумме 20 000 рублей. К искомому заявлению приложила копию расписки ответчика, подлинник арбитражного соглашения от 22.09.2022.

Постановлением третейского суда от 23.09.2022 искомое заявление принято, возбуждено производство по делу № ТС-23/09-22, назначено судебное заседание на 24.09.2022.

В судебное заседание стороны явились, компетенцию третейского суда не оспорили.

Истица поддержала искомые требования по изложенным в иске основаниям.

Ответчик иск признал. Пояснил, что обстоятельства, указанные в иске, подтверждает. Деньги брал на развитие бизнеса. Однако вернуть смог только 230 000 рублей. Деньги в сумме 3 170 000 руб. действительно не смог вернуть из-за начавшейся пандемии COVID-19 и финансовых трудностей. Не возражал против удовлетворения иска. Возвращать деньги планирует по мере возможности.

Разрешая вопрос о компетенции третейского суда по рассмотрению по существу искового заявления, третейский суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в том числе третейский суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское

разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Спор, переданный третейскому суду на разрешение, вытекает из гражданско-правовых отношений, поскольку является спором о взыскании в рамках совершенной гражданско-правовой сделки (договора займа) задолженности (гл. 42 ГК РФ), не относится к спорам, предусмотренным пунктами 1, 3, 6 части 6 статьи 27, разделом III, главами 27, 27.1 и 28.2, пунктами 1 - 5 части 2 статьи 225.1 АПК РФ, не относится к спорам, возникающим из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества, из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде (ч. 2 ст. 33 АПК РФ), не относится к спорам, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ, спорам, возникающим из семейных, трудовых, наследственных отношений, к спорам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, о выселении граждан из жилого помещения (ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ), к иным спорам, вытекающим из публичных правоотношений, а также к спорам, передача которых на рассмотрение третейского суда запрещена федеральным законом.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего арбитражного суда Российской Федерации», гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc). В Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1) и статьей 34 (часть 1).

Порядок образования и деятельности третейских судов, а также арбитраж (третейское разбирательство) регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», что вытекает из содержания ч. 1 ст. 1 данного федерального закона. При этом названный федеральный закон распространяется в том числе на арбитраж (третейское разбирательство), осуществляемый третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (ч. 5 ст. 1).

Третейскому суду было представлено письменное арбитражное соглашение от 22.09.2022, согласно которому Шпильман Анна Владимировна и Романов Андрей Леонидович достигли договоренность о передаче спора о взыскании задолженности в сумме 3 170 000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей, возникшей у ответчика перед истцом в рамках займа, имевшего место 05.02.2021, на рассмотрение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, была определена кандидатура единоличного арбитра (третейского судьи), давшего согласие на исполнение обязанностей третейского судьи, соответствующего требованиям ч. ч. 6, 8-11 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В соответствии с ч. ч. 1-4 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Третейский суд учитывает положения ч. 8 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», согласно которой при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости (презумпция действительности и исполнимости арбитражного соглашения), исходя из которой, при отсутствии доказательств обратного, у третейского суда не имеется правовых оснований сомневаться в наличии соответствующего волеизъявления сторон на реализацию своего конституционного права защищать свои права и свободы посредством передачи спора на разрешение в третейский суд (*ad hoc*).

Состав третейского суда определен сторонами по правилам ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». В качестве единоличного арбитра (третейского судьи) сторонами избран Хуртов Кирилл Михайлович, давший согласие на исполнение обязанностей третейского судьи, соответствующий требованиям ч. ч. 6, 8-11 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» как физическое лицо, имеющее высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории Российской Федерации дипломом установленного образца, достигшее возраста двадцати пяти лет, дееспособное, не имеющее неснятой и непогашенной судимости, полномочия которого в качестве судьи, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого сотрудника правоохранительных органов не прекращались в Российской Федерации в установленном федеральным законом порядке за совершение проступков, несовместимых с его профессиональной деятельностью, а также не обладающее статусом, определенным федеральным законом, при наличии которого лицо не может быть избрано (назначено) арбитром.

Заявлений об отсутствии у арбитра (третейского судьи) компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор (ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), от сторон не поступило.

Отводов (ст. ст. 12, 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») не заявлено.

Оснований для самоотвода не усматривается.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.

При таких обстоятельствах третейский суд, руководствуясь ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в постановлении от 23.09.2022 определил наличие у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Тем же постановлением было определено, что правила арбитража определяются третейским судом путем применения аналогии норм ГПК РФ, регулирующих сходные процессуальные правоотношения, за исключением правоотношений, исходя из характера и особенностей которых, применение к ним норм ГПК РФ по аналогии невозможно. В последнем случае правила арбитража определяются третейским судом, исходя из общих

принципов независимости и беспристрастности третейского суда, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, оценив представленные доказательства в совокупности, третейский суд приходит к следующим выводам.

05.02.2021 истица предоставила ответчику беспроцентный заем в сумме 3 400 000 (три миллиона четыреста тысяч) рублей, что подтверждается представленной в дело распиской ответчика и им не оспаривается.

Срок возврата денежных средств был установлен сторонами до 31.08.2022.

В июле 2022 года ответчик возвратил истнице часть взятых в долг денежных средств в сумме 230 000 (двести тридцать тысяч) рублей.

По состоянию на дату рассмотрения дела задолженность составляет 3 170 000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как следует из ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

С учетом вышеизложенного на ответчике лежит обязательство возвратить истнице оставшуюся часть займа в размере 3 170 000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей.

При этом третейский суд учитывает, что ответчик иск признал и у третейского суда не имеется оснований полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения ответчика.

При таких обстоятельствах третейский суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения иска полностью.

В соответствии с ч. ч. 1, 4, 5, 7 ст. 22 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» если стороны не договорились об ином, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, включают в себя: гонорары арбитров; расходы, понесенные арбитрами в связи с участием в арбитраже, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора; суммы, подлежащие выплате экспертам и переводчикам; расходы, понесенные арбитрами в связи с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения; расходы, понесенные свидетелями; расходы на оплату услуг представителя (представителей) сторон; расходы на организационное, материальное и иное обеспечение арбитража; иные расходы, определяемые третейским судом. В рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к

делу обстоятельств. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или постановлении третейского суда.

Расходами, связанными с разрешением настоящего спора, третейский суд признает гонорар третейского судьи, определенный сторонами в арбитражном соглашении с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, в сумме 20 000 рублей, который был уплачен истцом при подаче искового заявления.

Исходя из того, что третейским соглашением не определен иной порядок распределения расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, третейский суд распределяет данные расходы по правилам ч. 5 ст. 22 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», то есть пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

Иные расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, отсутствуют.

В пункте 1.2 арбитражного соглашения от 22.09.2022 стороны пришли к соглашению о том, что решение, вынесенное третейским судом по результатам третейского разбирательства, признается сторонами обязательным для исполнения и подлежит исполнению немедленно после получения сторонами решения. Оспаривание решения третейского суда производится в суде общей юрисдикции по месту жительства ответчика, что согласуется с положениями ч. 1 ст. 30.1 ГПК РФ, согласно которым по соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в районный суд по месту нахождения или месту жительства одной из сторон третейского разбирательства. Поскольку местом жительства ответчика является Ленинский район города Иваново, заявление об оспаривании решения третейского суда может быть подано в Ленинский районный суд г. Иваново.

Согласно п. 1.3 того же арбитражного соглашения стороны договорились о том, что заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в суд общей юрисдикции по месту жительства ответчика, что согласуется с положениями ч. 2 ст. 30.1 ГПК РФ, согласно которой заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в районный суд по месту нахождения или месту жительства должника.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение настоящего решения может быть подано в Ленинский районный суд г. Иваново.

Руководствуясь ст. 34 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», третейский суд

р е ш и л:

исковые требования Шпильман Анны Владимировны к Романову Андрею Леонидовичу удовлетворить.

Взыскать с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 3 170 000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей задолженности по договору займа от 05.02.2021.

Взыскать с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 20 000 (двадцать тысяч) рублей в счет возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в третейском суде.

Арбитражное решение подлежит немедленному исполнению и может быть приведено в исполнение принудительно в порядке и в сроки, установленные гл. 47 ГПК РФ.

Заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения подаются в Ленинский районный суд г. Иваново.

Арбитражное решение может быть оспорено сторонами в Ленинском районном суде г. Иваново в порядке и в сроки, установленные гл. 46 ГПК РФ.

Арбитр (третейский судья)

К.М. Хуртов