



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда
Дело № А17-98/2023

г. Иваново

06 февраля 2023 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Удальцовой О.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сурковой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» (ИНН 3702213238, ОГРН 1193702003000) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного решения от 16.12.2022 по делу №ТС-25/11-22, заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «КУПОЛ» (ИНН 3704005593, ОГРН 1063704009445), без участия представителей сторон,

установил: общество с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» (далее - Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Арбитражного решения от 16.12.2022 по делу №ТС-25/11-22, рассмотренному по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» к обществу с ограниченной ответственностью «КУПОЛ» (далее - Заинтересованное лицо) о взыскании 361 525 руб. 00 коп. задолженности по договорам аренды тепловых сетей от 05.03.2020 №А/3-20, субаренды нежилого помещения от 01.01.2020 №2/01-01/20, аренды тепловых сетей от 18.02.2020 №А/2-20, на оказание юридических услуг от 10.01.2020 №04/20, субаренды транспортного средства от 24.05.2022.

Определением от 12.01.2023 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание. Лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили. Заявитель ходатайством от 23.01.2023 просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя. Общество «КУПОЛ» в отзыве на заявление от 06.02.2023 сообщило, что не оспаривает долг на взысканную сумму и не возражает против удовлетворения заявленных требований, просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя. По окончании предварительного судебного заседания суд пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству. С учетом отсутствия возражений от сторон относительно рассмотрения дела в их отсутствие, арбитражным судом завершено предварительное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции. В соответствии с частью 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие обществ.

Ознакомившись с представленными по делу документами, арбитражный суд установил, что сторонами заключены договоры аренды тепловых сетей от 05.03.2020 №А/3-20, субаренды нежилого помещения от 01.01.2020 №2/01-01/20, аренды тепловых сетей от 18.02.2020 №А/2-20, на оказание юридических услуг от 10.01.2020 №04/20, субаренды транспортного средства от 24.05.2022.

код для идентификации:

Общества «ТеплоСтройМеханика» и «КУПОЛ» заключили арбитражное соглашение от 08.08.2022, по условиям которого договорились о передаче любых конкретных гражданско-правовых споров по договорам аренды тепловых сетей от 05.03.2020 №А/3-20, субаренды нежилого помещения от 01.01.2020 №2/01-01/20, аренды тепловых сетей от 18.02.2020 №А/2-20, на оказание юридических услуг от 10.01.2020 №04/20, субаренды транспортного средства от 24.05.2022, субаренды транспортного средства от 08.06.2020, а также по любым дополнительным соглашениям к данным договорам, заключенным между сторонами, на рассмотрение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора - ad hoc (пункт 1.1 арбитражного соглашения).

Решение, вынесенное третейским судом по результатам третейского разбирательства, признается сторонами обязательным для исполнения и подлежит исполнению немедленно после получения сторонами решения. Оспаривание решения третейского суда производится в Арбитражном суде Ивановской области (пункт 1.2 арбитражного соглашения).

Избрание сторонами арбитра (третейского судьи) осуществляется путем указания его фамилии, имени, отчества и иных данных в настоящем арбитражном соглашении, скрепленного подписями сторон. Избрание физического лица в качестве арбитра (третейского судьи) может быть осуществлено только при его согласии на исполнение обязанностей третейского судьи, о чем делается соответствующая отметка в настоящем арбитражном соглашении, скрепленная его подписью (пункт 1.9 арбитражного соглашения).

Стороны избрали в качестве арбитра физическое лицо - Хуртова Кирилла Михайловича (пункт 1.12 арбитражного соглашения). Указанное лицо дало свое согласие на исполнение обязанностей арбитра, о чем имеется его подпись.

Поскольку Заинтересованное лицо денежные обязательства по указанным выше договорам надлежащим образом не исполнило, Заявитель обратился в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора.

Арбитражным решением третейского суда от 16.12.2022 по делу №ТС-25/11-22 исковые требования удовлетворены, с общества «КУПОЛ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» взыскано 361 525 руб. 00 коп. задолженности по спорным договорам.

В связи с неисполнением должником в добровольном порядке решения третейского суда, Заявитель обратился в Арбитражный суд Ивановской области с настоящим заявлением.

Оценив все вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд вынес судебный акт исходя из следующих обстоятельств.

В силу статей 44 и 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда подлежит исполнению добровольно, а если оно в таком порядке не было исполнено, то его принудительное исполнение осуществляется на основе выданного компетентным судом исполнительного листа.

При этом пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о принудительном исполнении решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» установлено, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на при-

нудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, то есть не вправе пересматривать решение по существу.

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Указанный в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является исчерпывающим.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в пунктах 1 - 5 части 2 статьи 239 Кодекса.

При этом применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа. Риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий лежит на стороне (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

В рассматриваемых отношениях Должник сообщил, что не оспаривает долг на взысканную сумму и не возражает против удовлетворения заявленных требований, на что указано в отзыве на заявление от 06.02.2023.

При изложенных фактических обстоятельствах, принимая во внимание, что при рассмотрении заявления оснований к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд не установил, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Обращаясь с заявлением, общество «ТеплоСтройМеханика» понесло судебные расходы в сумме 3 000 руб. (платежное поручение №296 от 28.12.2022).

По общему правилу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заинтересованное лицо и взысканию их в пользу Заявителя с должника.

Вместе с тем, учитывая, что требование о выдаче исполнительного листа общество «КУПОЛ» фактически признало, то в силу абзаца 2 пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации 70 процентов суммы уплаченной государственной пошлины - 2 100 руб. - подлежит возврату Заявителю. Расходы по уплате государственной пошлины в остальной части - 900 руб. - по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возмещению заинтересованным лицом.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявленные требования удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение Арбитражного решения от 16.12.2022 по делу №ТС-25/11-22, указать:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Купол» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» 361 525 (триста шестьдесят одну тысячу пятьсот двадцать пять) руб. задолженности по договорам аренды тепловых сетей от 05.03.2020 №А/3-20, субаренды нежилого помещения от 01.01.2020 №2/01-01/20, аренды тепловых сетей от 18.02.2020 №А/2-20, на оказание юридических услуг от 10.01.2020 №04/20, субаренды транспортного средства от 24.05.2022.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КУПОЛ» (ИНН 3704005593, ОГРН 1063704009445) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» (ИНН 3702213238, ОГРН 1193702003000) 900 руб. судебных расходов.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» (ИНН 3702213238, ОГРН 1193702003000) из федерального бюджета 2 100 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №296 от 28.12.2022 на 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня его вынесения в соответствии со статьей 188, частью 5 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Удальцова О.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 06.01.2022 3:18:41

Кому выдана Удальцова Ольга Юрьевна