

4 апреля 2023 года

Ленинский районный суд г. Иваново
в составе председательствующего судьи Шолоховой Е.В.,
при секретаре Никифоровой К.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Иваново дело по заявлению
Шпильман Анны Владимировны о выдаче исполнительного листа на принудительное
исполнение решения третейского суда,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

г. Иваново

УСТАНОВИЛ:

Шпильман Анна Владимировна обратилась в суд с заявлением о выдаче
исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявление мотивировано тем, что Арбитражным решением от 24.09.2022 по делу № ТС-
23/09-22, рассмотренному третейским судом, образованным сторонами для разрешения
конкретного спора, в составе арбитра Хуртова Кирилла Михайловича искивые требования
Шпильман Анны Владимировны к Романову Андрею Леонидовичу удовлетворены. Взыскано с
Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 3 170 000 (три
миллиона сто семьдесят тысяч) рублей задолженности по договору займа от 05.02.2021
Взыскано с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 20 000
(двадцать тысяч) рублей в счет возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением
дела в третейском суде. Дело рассматривалось и решение выносилось по адресу: 153000, г.
Иваново, ул. Варенцовой, д. 9/18, офис 213. Постоянно действующим арбитражным
учреждением не администрировалось. Экземпляр решения третейского суда получен
заявителем 24.09.2022. До настоящего времени арбитражное решение ответчиком не
исполнено.

На основании изложенного, заявитель просит выдать исполнительный лист на
принудительное исполнение арбитражного решения от 24.09.2022 по третейскому делу № ТС-
23/09-22.

В судебное заседание заявитель Шпильман А.В. не явилась, о времени и месте
рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть заявление в свое
отсутствие.

В судебное заседание заинтересованное лицо Романов А.В. не явился, о времени и месте
рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть заявление в свое
отсутствие, против удовлетворения заявления не возражал, против удовлетворения заявления не
делал возражений.

Суд, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные в материалы
дела доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже
(третейском разбирательстве) в РФ" в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению
сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если
иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в
РФ" спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного
между сторонами третейского соглашения.

Согласно ст. 31 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ стороны, заключившие
третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение
третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение
третейского суда было юридически исполнимо.

В соответствии со ст. 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
(далее - ГПК РФ) вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории РФ, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Третейскому суду было представлено письменное арбитражное соглашение от 22.09.2022, согласно которому Шпильман Анна Владимировна и Романов Андрей Леонидович достигли договоренности о передаче спора о взыскании задолженности в сумме 3170000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей, возникшей у ответчика перед истцом в рамках займа, имевшего место 05.02.2021, на рассмотрение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, была определена кандидатура единоличного арбитра (третейского судьи), давшего согласие на исполнение обязанностей третейского судьи, соответствующего требованиям ч. ч. 6, 8-11 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Шпильман А.В. обратилась в арбитражный третейский суд, образованный для разрешения указанных конкретного спора в составе единоличного третейского судьи (арбитра) Хуртова К.М., с исками о взыскании с заинтересованного лица задолженности.

Судом установлено, что Шпильман А.В. обратилась в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, к Романову А.Л. с иском о взыскании задолженности в размере 3170000 рублей, уплаченного третейскому судье гонорара за рассмотрение дела в сумме 20000 рублей.

Из материалов дела следует, что решением третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Хуртова К.В., от 24.09.2022 по делу № ТС-23/09-22 взыскана с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 3170000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей задолженности по договору займа от 05.02.2021; 20000 (двадцать тысяч) рублей в счет возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в третейском суде.

Заинтересованным лицом решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено. Доказательств обратного суду не представлено.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных ст. 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда закреплены в ст. 426 ГПК РФ.

Согласно указанной норме закона суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинились, а при отсутствии такого указания по праву РФ; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку РФ. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку РФ, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку РФ, может быть признана или приведена в исполнение.

Судом оснований, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда не установлено.

Факт займа и наличие у Романова А.Л. задолженности перед заявителем им не оспаривается.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

В связи с этим в пользу заявителя с заинтересованного лица подлежит взысканию уплаченная заявителем государственная пошлина в размере 2250 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 225, 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Шпильман Анны Владимировны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать Шпильман Анне Владимировне исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда (арбитражного решения) от 24.09.2022 по делу № ТС-23/09-22, которым постановлено:

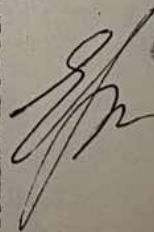
Взыскать с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 3170000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей задолженности по договору займа от 05.02.2021.

Взыскать с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны 20000 (двадцать тысяч) рублей в счет возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в третейском суде.

Взыскать с Романова Андрея Леонидовича в пользу Шпильман Анны Владимировны судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2250 (две тысячи двести пятьдесят) рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд г. Иваново в течение 15 дней со дня вынесения. Суд г. Иваново в течение 15

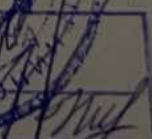
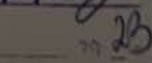
Судья



Судья

Шолохова Е.В.



Подпись судьи	
Секретарь судебного заседания	

24 04 23



печать _____
подпись _____