



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда
Дело № А17-11963/2022

г. Иваново

25 сентября 2023 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Удальцовой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мигушовой Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Строй-Технология» (ИНН: 3702041691, ОГРН: 1033700101533) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Арбитражного решения от 22.06.2022 по делу №МКА-23/05-22, заинтересованное лицо: индивидуальный предприниматель Джалагония Зита Зауриевна (ОГРН: 316РА001414, ИНН: 20000514), при участии представителей сторон: от заявителя - Юшкевича А.Б. (решение №1 от 15.01.2021), Путинцева В.Е. (на основании устного заявления),

установил: общество с ограниченной ответственностью «Строй-Технология» (далее - Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Арбитражного решения от 22.06.2022 по делу №МКА-23/05-22, на основании которого с индивидуально-го предпринимателя Джалагония Зиты Зауриевны (далее - Заинтересованное лицо, Предприниматель) в пользу Заявителя взыскано 17 372 677 руб., из них: 4 636 876 руб. задолженности за поставленный товар и 12 735 801 руб. неустойки за просрочку оплаты товара по договору поставки товара №10 от 19.03.2018, право требования по которому перешло к Заявителю на основании договора уступки права требования от 07.12.2022, заключенного Заявителем с обществом с ограниченной ответственностью «Текстильная компания Стенфорд».

Определением от 19.01.2023 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание. Определением от 01.08.2023 дело назначено к судебному разбирательству, которое откладывалось.

Поскольку местом нахождения Предпринимателя является Республика Абхазия поручение о вручении документов, определение о принятии к производству заявления о выдаче исполнительного листа, назначении судебного заседания от 19.01.2023 и извещение о дне судебного заседания с сопроводительным письмом от 19.01.2023 направлены для направления компетентному органу Республики Абхазия в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ивановской области. С сопроводительным письмом от 21.09.2023 за №37/04-20/2396 из органа юстиции поступило определение Арбитражного суда Республики Абхазия от 12.06.2023 по делу №АС-32/2023 об исполнении судебного поручения, из которого следует, что определением Арбитражного суда Республики Абхазия судебное заседание по исполнению судебного поручения о вручении документов индивидуальному предпринимателю Джалагония Зите Зауриевне назначено на 12.06.2023; определение Арбитражного суда Республики Абхазия о принятии поручения к производству и назначении судебного заседания направлено Предпринимателю по адресу: Республика Абхазия, город Сухум, улица Калмыкова, 48; однако, вручить копию определения по указанному адресу не представилось возможным из-за отсутствия адресата, о чем составлен акт №01 от 01.06.2023; ввиду неявки Пред-

принимателя в судебное заседание, поручение о вручении документов выполнить невозможно.

Помимо этого, копии определений от 19.01.2023 и от 01.08.2023 направлялись по адресу Предпринимателя непосредственно судом. Сведений о получении Заинтересованным лицом корреспонденции в деле не имеется, её возврат органом почтовой связи не произведен. При этом адрес Предпринимателя подтвержден Министерством по налогам и сборам Республики Абхазия (сообщение указанного органа от 07.08.2023 за №1872 на запрос Арбитражного суда Ивановской области от 03.08.2023).

Также копии определений от 19.01.2023 и от 01.08.2023 направлялись судом на адрес электронной почты Заинтересованного лица: zita.djalagoniya@icloud.com, на который по условиям пункта 8.3 договора поставки №10 от 19.03.2018 могут направляться извещения, уведомления, требования и иные юридически значимые сообщения.

Определения о принятии заявления к производству, назначении дела к рассмотрению в суде первой инстанции и об отложении судебного разбирательства размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании указанной нормы лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела.

Предприниматель в судебные заседания не явился, представителя не направил, заявлений, ходатайств, отзыва на заявление не поступило.

В судебном заседании 25.09.2023 представителя Заявителя поддержали заявленные требования.

В соответствии с частью 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие Заинтересованного лица.

Заслушав представителей Общества, ознакомившись с представленными по делу документами, арбитражный суд установил, что обществом с ограниченной ответственностью «Текстильная компания Стенфорд» (Поставщик) и Предпринимателем (Покупатель) заключен договор поставки товара №10 от 19.03.2018, по условиям пункта 1.1. которого Поставщик обязуется поставить Покупателю товар, а Покупатель - принять и оплатить этот товар.

В спецификациях №1 от 19.03.2018 на 985 446 руб., №2 от 06.04.2018 на 742 860 руб., №3 от 20.07.2018 на 1 868 530 руб., №4 от 17.12.2018 на 1 040 040 руб. стороны согласовали наименование, количество товара, цену за его единицу и итоговую стоимость.

В случае невозможности разрешения разногласий путем переговоров, они подлежат рассмотрению в Российской Федерации в рамках Международного коммерческого арбитража третейским судом, образованным для разрешения конкретного спора (судьей единолично), избранным Стороной договора, иницирующей Арбитраж (истцом), в соответствии с правилами, установленными, третейским судьей самостоятельно. Обжалование решения третейского суда и получение исполнительного листа на принудительное исполнение осуществляется по месту рассмотрения дела (пункт 7.5 договора).

Применимым правом при рассмотрении споров в Арбитраже является право Российской Федерации. Стороны согласны в том, что для решения их спора, возникшего из настоящего Контракта или по его поводу, будет применяться материальное право Российской Федерации (пункт 7.6 договора).

Поскольку Заинтересованное лицо денежное обязательство по договору надлежащим образом не исполнило, Заявитель обратился в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, с иском о взыскании задолженности по договору поставки товара и неустойки за просрочку исполнения договора.

Арбитражным решением третейского суда от 22.06.2022 по делу №МКА-23/05-22 исковые требования удовлетворены, с Предпринимателя в пользу общества «Текстильная компания Стенфорд» взыскано 17 372 677 руб., из них: 4 636 876 руб. задолженно-

сти за поставленный по договору поставки товара №10 от 19.03.2018 товар и 12 735 801 руб. неустойки.

Общество с ограниченной ответственностью «Текстильная компания Стенфорд» (Цедент) и общество с ограниченной ответственностью «Строй-Технология» (Цессионарий) заключили договор уступки права требования (цессии) от 07.12.2022, по условиям которого Цедент в полном объеме передает, а Цессионарий принимает право требования Цедента к Должнику - индивидуальному предпринимателю Джалагония Зите Зауриевне (ОГРН 316РА001414, ИНН 20000514, адрес: Республика Абхазия, г. Сухум, ул. Калмыкова, 48) на взыскание 17 372 677 руб., в том числе 4 636 876 руб. в счет задолженности по договору поставки товара от 19.03.2018 №10 и 12 735 801 руб. неустойки за просрочку оплаты товара по тому же договору. Уступаемое право требование подтверждается арбитражным решением третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора, от 22.06.2022 по делу №МКА-23/05-22. Уступка права требования осуществляется возмездно, стоимость уступаемого права требования составляет 8 686 338 руб. 50 коп., которые Цессионарий обязан посредством безналичного расчета уплатить Цеденту не позднее 1 (одного) календарного месяца после фактического исполнения Должником арбитражного решения третейского суда, указанного в абзаце 2 пункта 1.1 договора (пункты 1.1 - 1.3 договора уступки).

В связи с неисполнением Должником в добровольном порядке решения третейского суда, Заявитель обратился в Арбитражный суд Ивановской области с настоящим заявлением.

Оценив все вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд вынес судебный акт исходя из следующих обстоятельств.

В силу статей 44 и 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда подлежит исполнению добровольно, а если оно в таком порядке не было исполнено, то его принудительное исполнение осуществляется на основе выданного компетентным судом исполнительного листа.

При этом пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о принудительном исполнении решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» установлено, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, то есть не вправе пересматривать решение по существу.

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Указанный в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является исчерпывающим.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в пунктах 1 - 5 части 2 статьи 239 Кодекса.

При этом применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соот-

ветствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа. Риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий лежит на стороне (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

В рассматриваемых отношениях Должник правом, предоставленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, как это следует из материалов дела, не воспользовался, доказательства, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду не представил, в связи с чем неблагоприятные последствия исхода дела ложатся на должника, поскольку арбитражный суд в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает спор по представленным сторонами в материалы дела доказательствам.

При изложенных фактических обстоятельствах, принимая во внимание, что при рассмотрении заявления оснований к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд не установил, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Обращаясь с заявлением, Общество понесло судебные расходы в сумме 3 000 руб. (платежное поручение №11 от 08.12.2022). По общему правилу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на Заинтересованное лицо и взысканию их в пользу Заявителя с должника.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд определил:

заявленные требования удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение Арбитражного решения от 22.06.2022 по делу №МКА-23/05-22, указать: «Взыскать с индивидуального предпринимателя Джалагония Зиты Зауриевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Текстильная компания Стенфорд» 17 372 677 руб., в том числе 4 636 876 руб. в счет задолженности по договору поставки товара от 19.03.2018 №10 и 12 735 801 руб. неустойку за просрочку оплаты товара по тому же договору.»

Взыскать с индивидуального предпринимателя Джалагония Зиты Зауриевны (ОГРН: 316РА001414, ИНН: 20000514) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Технология» (ИНН: 3702041691, ОГРН: 1033700101533) 3 000 руб. судебных расходов.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня его вынесения в соответствии со статьей 188, частью 5 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Удальцова О.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.02.2023 3:36:00
Кому выдана Удальцова Ольга Юрьевна