



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об истребовании доказательств, частичном удовлетворении ходатайства

г. Иваново

02 сентября 2024 г.

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе:

арбитра Хуртова Кирилла Михайловича,

при участии в деле:

истца Романова Андрея Леонидовича;

ответчика Шпильман Анны Владимировны,

при ведении протокола Хуртовым К.М.,

рассматривая в порядке, установленном главой 5 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», дело по иску Романова А.Л. к Шпильман А.В. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Романов А.Л. после заключения со Шпильман А.В. арбитражного соглашения, соответствующего требованиям, установленным гл. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», обратился в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, с исковым заявлением к Шпильман А.В. о защите чести, достоинства, взыскании компенсации морального вреда.

Из искового заявления следует, что в августе 2024 года истцу стало известно о том, что ответчица опубликовала в социальной сети «ВКонтакте» сети Интернет по адресу: «<https://vk.com>» информацию критического характера в отношении лиц, не признающих гомеопатию в качестве науки, отрицающих гомеопатию как метод лечения.

Информация следующего содержания:

«Гомеопатия отрицается по неведению и предубеждению. Уже этих фактов и свидетельств профессоров и авторитетов аллопатической же школы вполне достаточно, чтобы видеть, насколько неверно распространенное у врачей-аллопатов суждение, будто гомеопатия отрицается и должна быть отрицаема «наукой». В действительности она отрицается не наукой, т. е. всеми теми положительными данными, которые уже признаны научными фактами и положениями, но отрицается заедающей науку и научное развитие медицины традиционной рутиной, слепой предвзятостью и теми учеными аллопатической школы, которые самоуверенны в своей мнимой «научной» непогрешимости и воображают, что все, не признаваемое ими в данную минуту, должно непременно быть «суеверием» и «ненаукой». Такие господа уверяют, что гомеопатия может находить почву и опору для себя только в «некомпетентной», «невежественной» и «необразованной» среде. Но это совершенно неосновательное суеверие, которому противоречит действительность. Гомеопатия, зародившись в давние времена, распространилась по всем странам света, и в настоящее время самое широкое применение имеет в наиболее образованных и умственно и культурно развитых странах. И у нас в России гомеопатия находила всегда ревностных и

убежденных последователей именно среди высокообразованных и просвещенных лиц, что могут засвидетельствовать такие имена как имена Т. И. Филиппова, академика Бутлерова, адмирала Мордвинова, А. С. Хомякова, В. И. Даля. Даль, собственно, общеизвестен как выдающийся русский писатель, но он был очень незаурядный врач, и по обычному порядку был воспитан в глубокой ненависти к гомеопатии. «В Дерптском университете в мое время, — рассказывает он про себя, — о гомеопатии говорили, как говорят обыкновенно о проказах Картуша». Естественное дело, что пылкий Даль, настроенный так отрицательно к гомеопатии, при первом же представившемся поводе с крайним ожесточением набросился на нее и громил ее в своих статьях. Но прошло время, и пораженный однажды случаем излечения больного гомеопатическими средствами, Даль серьезно заинтересовался учением Ганемана, и затем из ярого гонителя сделался не менее пылким ревнителем гомеопатии до конца своей жизни. В одной из своих статей в защиту гомеопатии под заглавием «Верующие и неверующие» Даль, возмущенный представителями медицины, отрицавшими гомеопатию, пишет: «Ученые, не вникнув в дело, видят в науке нашей противоречие с установленными ими законами и потому не хотят ее знать. Эти люди забыли, что все законы их образовались как выводы из явлений и что, следовательно, нельзя брать явлений этих на выбор, нельзя выбирать одно подходящее; надо отыскивать и принимать все явления, стремясь к истине, а не к школярству, и основывать законы свои, т. е. общие выводы и правила, на том, что и как есть, а не на том, чего бы хотелось. Эти люди сами себя ставят в тупик, а потому бывают раздражительны, гневны. Они полагают, что отринутое и не признанное обществом явление убито навсегда, и что его нет. Так, одна из первых в мире академий, Парижская, постановила, что животного магнетизма нет. На этом протоколе своем покоится, и кто же тут в дураках? Неверующие по ремеслу, званию, упорнее всех. У этих людей первое убеждение — брань. «Ты сердишься, стало быть, неправ», — сказал один из древних мудрецов, а здесь давно можно бы сказать: ты бранишься, стало быть, виноват. Доводы этих господ недалёкие, остроты пообношены, брань пошла, но смирный человек отойдет в сторону, а им только этого и надо. С этими людьми толковать нельзя; им убеждаться нельзя, они убеждений не хотят и потому-то зажимают всякому рот бранью, остротами об отравлении моря каплей или крупинкой, об исписании целого листа цифрами для кладки доли грана на один прием и проч. Чтобы верить чему-нибудь, должно наперед убедиться, т. е. путем рассудка или чувствами познать, что это так, верно, истинно; это убеждение, сначала внешнее, усваивается человеком и переходит внутрь, приобщаясь его духу навсегда; оно может отрешиться от него только вследствие новых убеждений в ошибочности первого. Из этого ясно, что для убеждения — наперед всего самое чистое, ничем не смущаемое хотение дознать истину, а коль скоро того нет, то и помощи нет, и никакие толки и пересуды не помогут». Так защищал гомеопатию Даль, когда убежденный собственным опытом познал истину нового учения. Пример его добросовестности и честного отношения к спорному вопросу навсегда останется живым укором тем, которые не желают идти таким путем».

Истец полагает, что вышеуказанный текст содержит в себе необоснованные и неподтвержденные фактами антинаучные утверждения, противоречащие современным научным представлениям, что подтверждается Меморандумом № 2 Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, содержит уничижительные оценки по отношению к лицам, придерживающимся противоположных взглядов. Истец является противником гомеопатии. Считает, что гомеопатия является формой мошенничества мирового масштаба, в ее основе не лежит ни одного научно подтвержденного факта. При этом он не считает себя невеждой. У него высшее образование, имеет звание полковника в отставке, долгие годы занимает руководящие должности как в государственных органах, так и в частных компаниях. Десятилетиями он занят исключительно умственным трудом, способен к анализу, интеллектуальному осмыслению той или иной информации, критическому мышлению. Опубликованная

информация затрагивает его честь, достоинство и репутацию, умаляет его конституционное право на свободу мнения.

Постановлением третейского суда от 26.08.2024 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № ТС11-2024, назначено судебное заседание.

В судебное заседание стороны явились.

Истец поддержал заявленные исковые требования по изложенным в иске основаниям. Дополнительно пояснил, что является потребителем лекарственных препаратов и регулярно сталкивается с навязыванием ему в аптеках гомеопатии под видом эффективного лекарства. Причем стоимость гомеопатических средств довольно высока по сравнению со стоимостью обычных лекарств. По сути, ему продают таблетки, сделанные из сахара, под видом эффективного медицинского препарата за цену, в тысячу раз большую, чем себестоимость этих таблеток. В этих же аптеках этот «сахар» навязывают и другим потребителям. Публикации по типу той, которую разместила ответчица, вводят в заблуждение население, создают проблемы с приобретением нормальных препаратов, создают опасность неполучения своевременного и надлежащего лечения. Истец, как обычный потребитель в аптечной сети, подвергает свою жизнь и здоровье риску из-за подобных публикаций.

Ответчик с иском не согласилась, пояснила, что факт публикации текста, указанного в иске, она не оспаривает. Однако с заявленными требованиями не согласна. Считает, что она имела полное право на выражение своего мнения и отношения к гомеопатии как к науке. Данная публикация прав и свобод Романова А.Л. не нарушает. Его фамилия ни разу не была упомянута в тексте публикации. Романов А.Л. лично не имеет никакого отношения к фармакологии, деловая репутация его не могла пострадать. Просит в иске отказать.

В судебном заседании от 02.09.2024 третейским судом в присутствии сторон произведен осмотр следующих страниц сети Интернет:

[http://klnran.ru/2017/02/memorandum02-homeopathy/;](http://klnran.ru/2017/02/memorandum02-homeopathy/)

[https://kad.arbitr.ru/Card/c1c31039-1951-432c-9625-99a6ef871676.](https://kad.arbitr.ru/Card/c1c31039-1951-432c-9625-99a6ef871676)

В ходе осмотра осуществлен переход по ссылкам, содержащимся на страницах, произведена загрузка файлов («Меморандум № 2 Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований о лженаучности гомеопатии», решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2018 по делу № А40-217689/2017), которые перенесены на бумажные носители и приобщены к материалам дела.

В том же судебном заседании от истца поступило ходатайство о направлении в Минздрав России запроса о том, каким образом препараты, в которых не содержится фармацевтической субстанции, проходят экспертизу и получают регистрационные удостоверения. Также просил привлечь Минздрав России в качестве соответчика, поскольку, по мнению истца, именно данный орган производит регистрацию гомеопатических препаратов в противоречие с установленными научными данными и должен отвечать за свои действия и решения.

Разрешая ходатайство истца, третейский суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из п. 9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Таким образом, соответствие действительности распространенных сведений входит в предмет доказывания по делам о защите чести и достоинства граждан.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Текст опубликованной Шпильман А.В. информации содержит утверждения о научной обоснованности гомеопатического метода лечения, а также критику в адрес лиц, не признающих и отрицающих гомеопатию в качестве науки.

Исходя из вышеизложенного, научную обоснованность утверждения Шпильман А.В., то есть соответствие тезисов ее публикации действительности, третейский суд определяет в качестве предмета доказывания по данному делу наряду с иными элементами предполагаемого деликтного обязательства.

Согласно п. 15 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» под гомеопатическим лекарственным препаратом понимается лекарственный препарат, произведенный или изготовленный из фармацевтической субстанции или фармацевтических субстанций в соответствии с требованиями общих фармакопейных статей к гомеопатическим лекарственным препаратам или в соответствии с требованиями фармакопеи страны производителя такого лекарственного препарата.

В свою очередь, фармацевтической субстанцией является лекарственное средство в виде одного или нескольких обладающих фармакологической активностью действующих веществ вне зависимости от природы происхождения, которое предназначено для производства, изготовления лекарственных препаратов и определяет их эффективность (п. 2 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»).

Разделом VI Правил проведения экспертизы лекарственных средств для медицинского применения и особенности экспертизы отдельных видов лекарственных препаратов для медицинского применения (референтных лекарственных препаратов, воспроизведенных лекарственных препаратов, биологических лекарственных препаратов, биоаналоговых (биоподобных) лекарственных препаратов (биоаналогов), гомеопатических лекарственных препаратов, лекарственных растительных препаратов, комбинаций лекарственных препаратов), утвержденных приказом Минздрава России от 24.08.2017 № 558н, определено, что основой экспертизы качества гомеопатического лекарственного препарата является оценка качества фармацевтической субстанции (фармацевтических субстанций) и вспомогательных веществ и лекарственного препарата с учетом предложенных методов контроля качества лекарственного средства и качества представленных образцов лекарственного средства с использованием этих методов.

Из вышеприведенных норм следует, что любой гомеопатический препарат в Российской Федерации вне зависимости от требований общих фармакопейных статей к гомеопатическим лекарственным препаратам или требований фармакопеи страны производителя, должен быть произведен или изготовлен из фармацевтической субстанции или фармацевтических субстанций, то есть фармацевтическая субстанция в обязательном порядке должна входить в состав гомеопатического препарата. При отсутствии фармацевтической субстанции в препарате, в том числе по причине ее предварительного разведения до степени полного химического исключения, препарат утрачивает статус лекарственного препарата и дальнейший его оборот не может регулироваться законодательством об обращении лекарственных средств.

В соответствии с п. 1 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 608 (далее - Положение), Министерство здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств для медицинского

применения, включая вопросы организации профилактики заболеваний, в том числе инфекционных заболеваний и СПИДа, медицинской помощи, медицинской реабилитации и медицинских экспертиз (за исключением медико-социальной экспертизы и военно-врачебной экспертизы), фармацевтической деятельности, включая обеспечение качества, эффективности и безопасности лекарственных средств для медицинского применения, обращения медицинских изделий, санитарно-эпидемиологического благополучия населения (за исключением разработки и утверждения государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов), медико-биологической оценки воздействия на организм человека особо опасных факторов физической и химической природы, курортного дела, функции по выработке и реализации государственной политики в сфере медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации, медико-санитарного обеспечения работников отдельных отраслей экономики с особо опасными условиями труда, а также по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в сфере здравоохранения, включая оказание медицинской помощи, внедрение современных медицинских технологий, новых методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, проведение судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз, организацию среднего профессионального, высшего и дополнительного профессионального медицинского и фармацевтического образования и предоставление услуг в области курортного дела.

Согласно п. п. 5.2.141 (1), 5.2.142, 5.2.144, 5.2.145, 5.2.148, 5.2.151 (1) Положения Минздрав России принимает порядок осуществления научного консультирования по вопросам, связанным с проведением доклинических исследований, клинических исследований лекарственных препаратов, экспертизы качества лекарственных средств, эффективности и безопасности, с осуществлением государственной регистрации лекарственных препаратов; правила надлежащей лабораторной практики лекарственных препаратов для медицинского применения; порядок определения уровня профессиональной подготовки экспертов федерального государственного бюджетного учреждения по проведению экспертизы лекарственных средств для медицинского применения и аттестации их на право проведения экспертизы лекарственных средств для медицинского применения; правила проведения экспертизы лекарственных средств для медицинского применения и особенности экспертизы отдельных видов лекарственных препаратов для медицинского применения (референтных лекарственных препаратов, воспроизведенных лекарственных препаратов, биологических лекарственных препаратов, биоаналоговых (биоподобных) лекарственных препаратов (биоаналогов), гомеопатических лекарственных препаратов, лекарственных растительных препаратов, комбинаций лекарственных препаратов), формы заключений комиссии экспертов; порядок представления документов, из которых формируется регистрационное досье на лекарственный препарат для медицинского применения в целях его государственной регистрации; порядок сообщения субъектами обращения лекарственных средств о побочных действиях, нежелательных реакциях, серьезных нежелательных реакциях, непредвиденных нежелательных реакциях при применении лекарственных препаратов для медицинского применения, об индивидуальной непереносимости, отсутствии эффективности лекарственных препаратов для медицинского применения, а также об иных фактах и обстоятельствах, представляющих угрозу жизни или здоровью человека при применении лекарственных препаратов и выявленных на всех этапах обращения лекарственных препаратов для медицинского применения в Российской Федерации и других государствах и другие акты.

Из указанных норм усматривается, что оборот в Российской Федерации лекарственных средств, включая гомеопатические лекарственные препараты, находится в сфере правового регулирования Министерства здравоохранения Российской Федерации, которое обладает достаточными полномочиями и компетенцией для разъяснения возникших в ходе настоящего третейского разбирательства вопросов.

С учетом изложенного третейский суд удовлетворяет ходатайство истца в части направления запроса в Министерство здравоохранения Российской Федерации (ИНН 7707778246, ОГРН 1127746460896, 127994, г. Москва, пер. Рахмановский, д. 3/25) относительно порядка прохождения экспертизы и регистрации гомеопатических лекарственных препаратов в Российской Федерации.

Разрешая вопрос о привлечении Министерства здравоохранения Российской Федерации к участию в деле в качестве соответчика, третейский суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений только по соглашению сторон.

В силу ч. 1 – 2 ст. 7 того же закона арбитражным соглашением является соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Таким образом, процессуальное участие (соучастие) в арбитраже (третейском разбирательстве) закон неразрывно связывает с наличием действительного арбитражного соглашения о передаче тех или иных гражданско-правовых споров на разрешение третейского суда.

В материалы дела не представлено доказательств заключения арбитражного соглашения с Министерством здравоохранения Российской Федерации относительно существа рассматриваемого спора.

Кроме того, заявляя ходатайство о привлечении Министерства здравоохранения Российской Федерации в качестве соответчика, истец не указал, какие конкретно действия (бездействие) и решения данного органа государственной власти нарушают его личные неимущественные права, какое отношение данный орган имеет к опубликованной Шпильман А.В. информации, являющейся предметом спора.

При таких обстоятельствах ходатайство о привлечении вышеуказанного лица в качестве соответчика по делу подлежит оставлению без удовлетворения.

При этом третейский суд разъясняет истцу право на обращение в суд общей юрисдикции с самостоятельным иском к вышеуказанному лицу в порядке, установленном процессуальным законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 35 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», третейский суд

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство Романова Андрея Леонидовича удовлетворить частично.

Направить в Министерство здравоохранения Российской Федерации (ИНН 7707778246, ОГРН 1127746460896, 127994, г. Москва, пер. Рахмановский, д. 3/25) запрос относительно порядка прохождения экспертизы и регистрации гомеопатических лекарственных препаратов в Российской Федерации.

В остальной части ходатайство оставить без удовлетворения.

Арбитр

К.М. Хуртов