



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об истребовании доказательств

г. Иваново

04 октября 2024 г.

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе:

арбитра Хуртова Кирилла Михайловича,

при участии в деле:

истца Романова Андрея Леонидовича;

ответчика Шпильман Анны Владимировны,

при ведении протокола Хуртовым К.М.,

рассматривая в порядке, установленном главой 5 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», дело по иску Романова А.Л. к Шпильман А.В. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Романов А.Л. после заключения со Шпильман А.В. арбитражного соглашения, соответствующего требованиям, установленным гл. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», обратился в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, с исковым заявлением к Шпильман А.В. о защите чести, достоинства, взыскании компенсации морального вреда.

Из искового заявления следует, что в августе 2024 года истцу стало известно о том, что ответчица опубликовала в социальной сети «ВКонтакте» сети Интернет по адресу: «<https://vk.com>» информацию критического характера в отношении лиц, не признающих гомеопатию в качестве науки, отрицающих гомеопатию как метод лечения.

Истец полагает, что опубликованный ответчиком текст содержит в себе необоснованные и неподтвержденные фактами антинаучные утверждения, противоречащие современным научным представлениям, что подтверждается Комиссией по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, содержит уничижительные оценки по отношению к лицам, придерживающимся противоположных взглядов, что затрагивает честь и достоинство истца, подрывает его репутацию, умаляет его конституционное право на свободу мнения. Приводит обоснование своей позиции.

Постановлением третейского суда от 26.08.2024 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № ТС11-2024, назначено судебное заседание.

В судебное заседание стороны явились.

Истец поддержал заявленные исковые требования по изложенным в иске основаниям. Представил дополнительные пояснения.

Ответчик с иском не согласилась, пояснила, что факт публикации текста, указанного в иске, она не оспаривает. Однако с заявленными требованиями не согласна. Считает, что она имела полное право на выражение своего мнения и отношения к гомеопатии как к науке. Данная публикация прав и свобод истца не нарушает. Его фамилия ни разу не была

упомянута в тексте публикации. Истец лично не имеет никакого отношения к фармакологии, деловая репутация его не могла пострадать. Просит в иске отказать.

В судебном заседании от 02.09.2024 третейским судом в присутствии сторон произведен осмотр следующих страниц сети Интернет:

<http://klnran.ru/2017/02/memorandum02-homeopathy/>;

<https://kad.arbitr.ru/Card/c1c31039-1951-432c-9625-99a6ef871676>.

В ходе осмотра осуществлен переход по ссылкам, содержащимся на страницах, произведена загрузка файлов («Меморандум № 2 Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований о лженаучности гомеопатии», решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2018 по делу № А40-217689/2017), которые перенесены на бумажные носители и приобщены к материалам дела.

Постановлением от 02.09.2024 третейским судом частично удовлетворено ходатайство истца, истребованы доказательства.

Протокольным постановлением от 02.09.2024 судебное разбирательство отложено на 30.09.2024.

Постановлением от 04.10.2024 третейским судом исправлена допущенная в постановлении от 02.09.2024 опечатка.

Протокольным постановлением от 30.09.2024 в судебном заседании объявлялся перерыв до 04.10.2024. После перерыва стороны явились. Ответчик заявила ходатайство о направлении запросов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья относительно того, применяется ли фактически Приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 29.11.1995 № 335 «Об использовании метода гомеопатии в практическом здравоохранении» в медицинских организациях, имеется ли положительная или отрицательная практика его применения, каково личное профессиональное отношение практикующих врачей к гомеопатическому методу лечения.

Истец оставил разрешение ходатайства ответчика на усмотрение третейского суда. Заявил ходатайство о назначении по делу судебно-химической экспертизы гомеопатических препаратов в целях проверки наличия в них фармацевтической субстанции (действующего вещества), заявил о готовности приобрести в аптечной сети и предоставить несколько таких препаратов для экспертного исследования. Не возражал против проведения экспертизы в ООО «Ивановское бюро судебных экспертиз», ИНН 3700003490, ОГРН 1233700001413, адрес: 153023, г. Иваново, ул. Революционная, д. 78Б, пом. 2.

Разрешая ходатайство сторон, третейский суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из п. 9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Таким образом, соответствие действительности распространенных сведений входит в предмет доказывания по делам о защите чести и достоинства граждан.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Текст опубликованной Шпильман А.В. информации содержит утверждения о научной обоснованности гомеопатического метода лечения, а также критику в адрес лиц, не признающих и отрицающих гомеопатию в качестве науки.

Исходя из вышеизложенного, обоснованность утверждения Шпильман А.В., то есть соответствие тезисов ее публикации действительности, третейский суд определяет в качестве предмета доказывания по данному делу наряду с иными элементами предполагаемого деликтного обязательства.

Министерством здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации 29.11.1995 издан приказ № 335 «Об использовании метода гомеопатии в практическом здравоохранении», сохраняющий силу в настоящее время. Данным приказом разрешено использование метода гомеопатии в практическом здравоохранении, утверждена нормативная документация, регламентирующая деятельность врача, использующего метод гомеопатии, утверждено положение о враче, использующем гомеопатический метод (приложение № 1 к приказу), утверждены правила отпуска гомеопатических лекарственных средств (приложение № 2 к приказу), утверждены требования к заполнению медицинской карты амбулаторного больного врачом, использующим гомеопатический метод (Приложение № 3 к приказу). Приказом предписано обеспечить последипломную подготовку врачей-специалистов лечебного, педиатрического и стоматологического профилей по гомеопатии в соответствии с заявками органов управления здравоохранением субъектов Федерации и учреждений здравоохранения, на Российскую медицинскую академию последипломного образования возложены функции учебно-методического центра по гомеопатии с целью контроля качества подготовки врачей и провизоров, их аккредитации, экспертной оценки деятельности специалиста, использующего метод гомеопатии, на базе Научно-исследовательского института традиционных методов лечения Минздравмедпрома РФ организован Российский научно-организационный центр по гомеопатии.

Вопросы о том, используется ли данный приказ в практическом здравоохранении в настоящее время, имеется ли положительная или отрицательная практика его применения, каково личное профессиональное отношение практикующих врачей к гомеопатическому методу лечения являются существенными для целей разрешения спора.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» организация оказания населению субъекта Российской Федерации первичной медико-санитарной помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи и паллиативной медицинской помощи в медицинских организациях, подведомственных исполнительным органам субъекта Российской Федерации, относятся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Учитывая вышеизложенное, третейский суд полагает возможным удовлетворить ходатайство ответчика о направлении соответствующих запросов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья (выборочно по списку).

Разрешая ходатайство истца, третейский суд принимает во внимание то, что согласно п. 15 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» под гомеопатическим лекарственным препаратом понимается лекарственный препарат, произведенный или изготовленный из фармацевтической субстанции или фармацевтических субстанций в соответствии с требованиями общих фармакопейных статей к гомеопатическим лекарственным препаратам или в соответствии с требованиями фармакопеи страны производителя такого лекарственного препарата.

В свою очередь, фармацевтической субстанцией является лекарственное средство в виде одного или нескольких обладающих фармакологической активностью действующих веществ вне зависимости от природы происхождения, которое предназначено для

производства, изготовления лекарственных препаратов и определяет их эффективность (п. 2 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»).

Из вышеприведенных норм следует, что любой гомеопатический препарат в Российской Федерации вне зависимости от требований общих фармакопейных статей к гомеопатическим лекарственным препаратам или требований фармакопеи страны производителя, должен быть произведен или изготовлен из фармацевтической субстанции или фармацевтических субстанций.

Однако из анализа норм действующего законодательства, в частности, п. 15 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», раздела VI Правил проведения экспертизы лекарственных средств для медицинского применения и особенности экспертизы отдельных видов лекарственных препаратов для медицинского применения (референтных лекарственных препаратов, воспроизведенных лекарственных препаратов, биологических лекарственных препаратов, биоаналоговых (биоподобных) лекарственных препаратов (биоаналогов), гомеопатических лекарственных препаратов, лекарственных растительных препаратов, комбинаций лекарственных препаратов), утвержденных приказом Минздрава России от 24.08.2017 № 558н, не следует, что фармацевтическая субстанция в обязательном порядке должна входить в конечный состав гомеопатического препарата. Отсутствие фармацевтической субстанции в гомеопатическом лекарственном препарате, в том числе по причине ее предварительного разведения до степени полного химического исключения, не оспаривается и производителями таких препаратов, что следует из инструкций по медицинскому применению данных препаратов, имеющих в общем доступе.

Исходя из этого, удовлетворение ходатайства истца, по мнению третейского суда, не сможет привести к установлению каких-либо новых обстоятельств, не известных суду и сторонам по делу, и повлиять на итоговые выводы третейского суда.

С учетом изложенного третейский суд удовлетворяет ходатайство ответчика в части направления запросов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья (выборочно по списку). Ходатайство истца о назначении по делу судебно-химической экспертизы гомеопатических препаратов третейский суд оставляет без удовлетворения.

При этом третейский суд разъясняет истцу то, что отказ в удовлетворении его ходатайства не препятствует ему заявить аналогичное ходатайство на последующих стадиях судебного разбирательства, если для этого возникнут правовые предпосылки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 35 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», третейский суд

П О С Т А Н О В И Л:

ходатайство Шпильман Анны Владимировны удовлетворить.

Направить запросы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья (выборочно по списку) относительно фактического применения Приказа Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 29.11.1995 № 335 «Об использовании метода гомеопатии в практическом здравоохранении» в медицинских организациях, наличия положительной или отрицательной практики его применения, личного профессионального отношения практикующих врачей к гомеопатическому методу лечения.

Ходатайство Романова Андрея Леонидовича о назначении по делу судебно-химической экспертизы гомеопатических лекарственных препаратов оставить без удовлетворения.

Арбитр

К.М. Хуртов