

ПРОТОКОЛ
судебного заседания

г. Иваново

18 февраля 2025 г.

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе арбитра Хуртова К.М. рассматривает в закрытом судебном заседании по адресу: 153000, г. Иваново, ул. Варенцовой, д. 9/18, офис 213 объединенное дело по иску Романова Андрея Леонидовича к Шпильман Анне Владимировне, а также по иску Кулешовой Натальи Николаевны к Дмитровой Альбине Васильевне о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда.

Судебное заседание открыто в 14 час. 15 мин.

В судебное заседание явились:

Романов А.Л., личность установлена;

Шпильман А.В., личность установлена;

Кулешова Н.Н., личность установлена;

Дмитрова А.В., личность установлена.

Сторонам разъясняются права, обязанности.

Романов А.Л.: права и обязанности понятны. Отводов нет. Компетенцию третейского суда не оспариваю.

Шпильман А.В.: права и обязанности понятны. Отводов нет. Компетенцию третейского суда не оспариваю.

Кулешова Н.Н.: права и обязанности понятны. Отводов нет. Компетенцию третейского суда не оспариваю.

Дмитрова А.В.: права и обязанности понятны. Отводов нет. Компетенцию третейского суда не оспариваю.

Третейский суд докладывает сторонам о том, что 18.02.2025 третейским судом принято к производству исковое заявление Кулешовой Н.Н. к Дмитровой А.В., возбуждено производство по делу № ТС5-2025, которое объединено в одно производство с делом № ТС11-2024 для совместного рассмотрения и разрешения, учитывая однородность заявленных требований и схожесть фактических обстоятельств.

Так, из искового заявления Кулешовой Н.Н. усматривается, что в январе 2025 года ей стало известно о том, что Дмитрова А.В. опубликовала в социальной сети «ВКонтакте» сети Интернет по адресу: «<https://vk.com>» информацию критического характера в отношении лиц, не признающих гомеопатию в качестве науки, отрицающих гомеопатию как метод лечения. Информация следующего содержания: «ГОМЕОПАТИЯ ОТРИЦАЕТСЯ ПО НЕВЕДЕНИЮ И ПРЕДУБЕЖДЕНИЮ. Уже этих фактов и свидетельств профессоров и авторитетов аллопатической же школы вполне достаточно, чтобы видеть, насколько неверно распространенное у врачей-аллопатов суждение, будто гомеопатия отрицается и должна быть отрицаема “наукой”. В действительности она отрицается не наукой, т. е. всеми теми положительными данными, которые уже признаны научными фактами и положениями, но отрицается заедающей науку и научное развитие медицины традиционной рутиной, слепой предвзятостью и теми учеными аллопатической

школы, которые самоуверены в своей мнимо "научной" непогрешимости и воображают, что все, не признаваемое ими в данную минуту, должно непременно быть "суеверием" и "ненаукой". Такие господа уверяют, что гомеопатия может находить почву и опору для себя только в "некомпетентной", "невежественной" и "необразованной" среде. Но это совершенно неосновательное суеверие, которому противоречит действительность. Гомеопатия, зародившись в давние времена, распространилась по всем странам света, и в настоящее время самое широкое применение имеет в наиболее образованных и умственно и культурно развитых странах. И у нас в России гомеопатия находила всегда ревностных и убежденных последователей именно среди высокообразованных и просвещенных лиц, что могут засвидетельствовать такие имена как имена Т. И. Филиппова, академика Бутлерова, адмирала Мордвинова, А. С. Хомякова, В. И. Даля. Даль, собственно, общеизвестен как выдающийся русский писатель, но он был очень незаурядный врач, и по обычному порядку был воспитан в глубокой ненависти к гомеопатии. "В Дерптском университете в мое время, — рассказывает он про себя, — о гомеопатии говорили, как говорят обыкновенно о проказах Картуша". Естественное дело, что пылкий Даль, настроенный так отрицательно к гомеопатии, при первом же представившемся поводе с крайним ожесточением набросился на нее и громил ее в своих статьях. Но прошло время, и пораженный однажды случаем излечения больного гомеопатическими средствами, Даль серьезно заинтересовался учением Ганемана, и затем из ярого гонителя сделался не менее пылким ревнителем гомеопатии до конца своей жизни. В одной из своих статей в защиту гомеопатии под заглавием "Верующие и неверующие" Даль, возмущенный представителями медицины, отрицавшими гомеопатию, пишет: "Ученые, не вникнув в дело, видят в науке нашей противоречие с установленными ими законами и потому не хотят ее знать. Эти люди забыли, что все законы их образовались как выводы из явлений и что, следовательно, нельзя брать явлений этих на выбор, нельзя выбирать одно подходящее; надо отыскивать и принимать все явления, стремясь к истине, а не к школярству, и основывать законы свои, т. е. общие выводы и правила, на том, что и как есть, а не на том, чего бы хотелось. Эти люди сами себя ставят в тупик, а потому бывают раздражительны, гневны. Они полагают, что отринутое и не признанное обществом явление убито навсегда, и что его нет. Так, одна из первых в мире академий, Парижская, постановила, что животного магнетизма нет. На этом протоколе своем покоится, и кто же тут в дураках? Неверующие по ремеслу, званию, упорнее всех. У этих людей первое убеждение — брань. "Ты сердишься, стало быть, неправ", — сказал один из древних мудрецов, а здесь давно можно бы сказать: ты бранишься, стало быть, виноват. Доводы этих господ недалкие, остроты пообношены, брань пошла, но смирный человек отойдет в сторону, а им только этого и надо. С этими людьми толковать нельзя; им убеждаться нельзя, они убеждений не хотят и потому-то зажимают всякому рот бранью, остротами об отравлении моря каплей или крупинкой, об исписании целого листа цифрами для кладки доли грана на один прием и проч. Чтобы верить чему-нибудь, должно наперед убедиться, т. е. путем рассудка или чувствами познать, что это так, верно, истинно; это убеждение, сначала внешнее, усваивается человеком и переходит внутрь, приобщаясь его духу навсегда; оно может отрешиться от него только вследствие новых убеждений в ошибочности первого. Из этого ясно, что для убеждения — наперед всего самое чистое, ничем не смущаемое хотение дознать истину, а коль скоро того нет, то и помощи нет, и никакие толки и пересуды не помогут". Так защищал гомеопатию Даль, когда убежденный собственным опытом познал истину нового учения. Пример его добросовестности и честного отношения к спорному вопросу навсегда останется живым укором тем, которые не желают идти таким путем».

Истица полагает, что вышеуказанный текст содержит в себе необоснованные и неподтвержденные фактами антинаучные утверждения, противоречащие современным научным представлениям, в частности, Меморандуму № 2 Комиссии по борьбе с

лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, содержит уничижительные оценки по отношению к лицам, придерживающимся противоположных взглядов. Истица является противником гомеопатии. Считает, что гомеопатия является формой мошенничества мирового масштаба, в ее основе не лежит ни одного научно подтвержденного факта. При этом она не считает себя невеждой. У нее высшее образование, долгие годы она занимается педагогической деятельностью. Десятилетиями она занята исключительно умственным трудом, способна к анализу, интеллектуальному осмыслению той или иной информации, критическому мышлению. Опубликованная информация затрагивает ее честь, достоинство и репутацию, умаляет ее конституционное право на свободу мнения.

Кулешова Н.Н.: исковые требования поддерживаю в полном объеме по указанным основаниям.

Дмитрова А.В.: факт публикации текста, указанного в иске, не оспариваю. Однако с исковыми требованиями не согласна. Считаю, что я имела полное право на выражение своего мнения и отношения к гомеопатии как к науке. Данная публикация прав и свобод Кулешовой Н.Н. не нарушает. Ее фамилия ни разу не была упомянута в тексте публикации. Кулешова Н.Н. лично не имеет никакого отношения к фармакологии, ее деловая репутация не могла пострадать. Прошу в иске отказать.

Романов А.Л.: против принятия иска Кулешовой Н.Н., а также против объединения дел № № ТС11-2024 и ТС5-2025 в одно производство не возражаю. Прошу также принять отказ от моих исковых требований к Шпильман А.В. и прекратить производство по делу в части моих требований к Шпильман А.В. Претензий к ней у меня не имеется.

Шпильман А.В.: против принятия иска Кулешовой Н.Н., а также против объединения дел № № ТС11-2024 и ТС5-2025 в одно производство не возражаю. Также я не возражаю против принятия отказа Романова А.Л. от иска ко мне и прекращении производства по делу в части требований Романова А.Л. Претензий к нему у меня не имеется.

Кулешова Н.Н.: против объединения дел № № ТС11-2024 и ТС5-2025 в одно производство не возражаю. Вопрос о принятии отказа Романова А.Л. от иска к Шпильман А.В. и прекращении производства по делу в части оставляю на усмотрение третейского суда.

Дмитрова А.В.: против объединения дел № № ТС11-2024 и ТС5-2025 в одно производство не возражаю. Вопрос о принятии отказа Романова А.Л. от иска к Шпильман А.В. и прекращении производства по делу в части оставляю на усмотрение третейского суда.

Третейским судом вынесено постановление о прекращении арбитража в части исковых требований Романова А.Л. к Шпильман А.В., оглашено в судебном заседании.

В связи с необходимостью рассмотрения дела с самого начала в связи с объединением дел в одно производство, третейским судом назначается судебное разбирательство на 28.02.2025 в 10 час. 00 мин. по адресу: 153000, г. Иваново, ул. Варенцовой, д. 9/18, офис 213.

Судебное заседание окончено в 16 час. 30 мин.

Арбитр

К.М. Хуртов