

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-217689/17-91-1867

07 августа 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 августа 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 07 августа 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.

при ведении протокола секретарем с/з Карчемной Р.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

ООО «АлексАнн» (ИНН: 5029076001 ОГРН: 1045005506424, 141700, Московская обл., г. Долгопрудный, ул. Виноградная, д. 13)

к ФГБУ «Российская Академия Наук» (ИНН: 7725092435 ОГРН: 1027739820393, 119991, г. Москва, Ленинский просп., д. 14)

ответчик-2: Александров Евгений Борисович

- о защите деловой репутации; взыскании компенсации в размере 30 000 000 рублей.

В судебное заседание явились:

от истца – Бышков М.М. дов. №1 от 09.02.2018 г., Бершак А.А., дов. № 2 от 09.02.2018;

от ответчика -1 –Махина И.В. дов. № 2-10001-1615/989 от 01.12.2017.Ионова Е.В. дов. 01.12.2017 г. № 2-10001-1615/986

от ответчика – 2: Черный Я.А. доверенность № 78АБ5071959 от 19.06.2018

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО "АлексАнн" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском, в котором просит признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «АлексАнн» следующие сведения, опубликованные 07.02.2017 г. в статье МЕМОРАНДУМ №2 (ГОМЕОПАТИЯ)» в бюллетени «В защиту науки» № 19 и на сайте комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН с доменным именем <http://klnran.ru>:

Комиссия заявляет, что лечение сверхмалыми дозами различных веществ, применяемое в гомеопатии, не имеет научных оснований, (стр. 1 Меморандума)

Обобщенные результаты (метаанализы) клинических исследований свидетельствуют об отсутствии клинической эффективности гомеопатических средств, (стр. 8 Меморандума)

Качественные клинические исследования не подтверждают эффективность гомеопатии, (стр. 2 приложения №1 к Меморандуму)

Ответ: Заявления об эффективности гомеопатии в ветеринарии не имеют под собой оснований, (стр. 5 приложения №1 к Меморандуму)

Современные систематические обзоры, оценивающие результаты применения гомеопатии в клинической ветеринарии, не находят подтверждений ее эффективности, (стр. 5 приложения №1 к Меморандуму)

Гомеопатия строится на следующих основных принципах:

а) «Принцип подобия». Согласно основателю гомеопатии Самуэлю Ганеману (1755-1843) следует выбирать «в каждом случае заболевания лекарство, которое само может вызвать страдание подобное тому, которое должно быть излечено».

б) «Принцип испытания препаратов (прувинга) на здоровых людях». Тестирование гомеопатических средств проводится на здоровых людях. Анализируются симптомы, возникающие у них при приеме препарата, и считается, что он подойдет пациентам с аналогичными симптомами.

г) «Принцип потенцирования». Считается, что действие гомеопатического средства усиливается, когда его подвергают «потенцированию» (или «динамизации») длительным и энергичным встряхиванием (или растиранием для нерастворимых веществ), (стр. 6 Меморандума)

Все сказанное в Меморандуме касается препаратов, в которых, как считается, активные вещества содержатся в гомеопатических (сверхмалых) концентрациях независимо от того, называет ли производитель свою продукцию гомеопатической (стр. 7 меморандума)

Разведения в гомеопатии представляют собой последовательное уменьшение концентрации активного вещества, нередко вплоть до полного его отсутствия в изготовленном «растворе». Обязательным условием считается потенцирование (встряхивание) на всех стадиях последовательного разбавления, (стр. 7 Меморандума)

Гомеопатия не является безвредной: больные тратят значительные средства на недействующие препараты и пренебрегают средствами лечения с подтвержденной эффективностью. Это может приводить к неблагоприятным исходам, в том числе и к смерти пациентов, (стр.1 Меморандума)

Еще одна потенциальная опасность гомеопатических препаратов заключается в том, что их производство, хранение, стабильность состава и свойств, безопасность не так строго контролируются, как в случае лекарственных препаратов, (стр. 6 приложения №1 к Меморандуму);

Обязании РАН опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «АлексАнн» сведения, путем размещения в бюллетени «В защиту науки» и на главной странице сайта с доменным именем <http://klnran.ru/> опровержения тем же шрифтом и в том же объеме, что и были размещены опровергаемые сведения; удалить распространенные и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «АлексАнн» сведения из бюллетени «В защиту науки» № 19 и на сайте с доменным именем <http://klnran.ru/>; взыскании с РАН компенсации нематериального (репутационного) вреда в размере 30 000 000 рублей. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец в судебное заседание явился, требования поддержал по основаниям, изложенным в тексте искового заявления и письменных пояснений к нему.

Ответчики в судебное заседание явились, требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснениях.

Суд, выслушав представителей сторон, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Истец указывает на следующие обстоятельства.

ООО «АлексАнн» (далее - «Истец») является крупнейшим в России разработчиком, производителем и поставщиком гомеопатических лекарственных препаратов для животных. Компания постоянно работает над созданием новых препаратов, ведет масштабные исследования по изучению механизмов действия гомеопатических лекарственных средств и работы по созданию доказательной базы их эффективности.

Выпускаемые ООО «АлексАнн» лекарственные средства, получают сертификаты и проходят все необходимые исследования. Эффективность зарегистрированных препаратов постоянно подтверждается постклиническими исследованиями и опытом практического применения препаратов врачами ветеринарных клиник и животноводческих хозяйств различных регионов страны. ООО

«АлексАнн» является производителем следующих гомеопатических лекарственных средств: Мастометрин, Овариовит, Травматин, Лиарсин, Кафорсен, Кантарен, ЭВЛ-8е-форте, Травма-гель.

За время работы у ООО «АлексАнн» создана репутация надежного производителя качественных гомеопатических ветеринарных препаратов, доказавших свою эффективность и безопасность. Благодаря своей положительной репутации гомеопатические лекарственные препараты ООО «АлексАнн» пользуются большим спросом на рынке и имеют постоянных покупателей.

06.02.2017 Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований (далее - «Комиссия»), являющаяся структурным подразделением Федерального государственного бюджетного учреждения "Российская академия наук" (далее - «РАН»), опубликовала на своем сайте (<http://klnran.ru/>) статью «МЕМОРАНДУМ №2 (ГОМЕОПАТИЯ)» (далее - «Меморандум») и разместила свободный для скачивания пользователями сайта файл m02.pdf, содержащий «Меморандум Комиссии № 2 О ЛЖЕНАУЧНОСТИ ГОМЕОПАТИИ». Также Меморандум опубликован РАН в печатном издании - бюллетень «В защиту науки» № 19.

11.04.2017 сайт Комиссии с доменным именем klnran.ru осмотрен нотариусом Миллером Н.Н., о чем составлен протокол (приложение №1).

В Меморандуме содержатся следующие сведения в форме утверждений, которые по мнению Истца, не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию как производителя гомеопатических ветеринарных лекарственных средств, а именно:

Комиссия заявляет, что лечение сверхмалыми дозами различных веществ, применяемое в гомеопатии, не имеет научных оснований, (стр. 1 Меморандума)

Обобщенные результаты (метаанализы) клинических исследований свидетельствуют об отсутствии клинической эффективности гомеопатических средств, (стр. 8 Меморандума)

Качественные клинические исследования не подтверждают эффективность гомеопатии, (стр. 2 приложения №1 к Меморандуму)

Ответ: Заявления об эффективности гомеопатии в ветеринарии не имеют под собой оснований, (стр. 5 приложения №1 к Меморандуму)

Современные систематические обзоры, оценивающие результаты применения гомеопатии в клинической ветеринарии, не находят подтверждений ее эффективности, (стр. 5 приложения №1 к Меморандуму)

Эффективность гомеопатических лекарственных средств, производимых ООО "АлексАнн", по мнению Истца, подтверждается следующими научными исследованиями, в которых описываются механизмы их воздействия на организмы животных:

Диссертация на соискание ученой степени доктора биологических наук Сочуевой Н.А. на тему «Адаптационно-метаболические процессы у пушных зверей при вменении функционального состояния печени». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатических препаратов Мастометрин и Овариовит. (приложение №2)

Диссертация на соискание ученой степени доктора ветеринарных наук Лакировой Ф.В. на тему «Динамический морфо-сонографический контроль репаративной регенерации тканей в условиях хирургической травмы». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Травматин. (приложение №3)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Главецкой М.Б. на тему «Адаптационные процессы в организме свиней и пути их коррекции на комплексах Рязанской области». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Лиарсин. (приложение №4)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Якимчука Е.А. на тему «Клинико-морфологическое обоснование эффективности Кафорсена при лечении животных с переломами, асептическими артритами и артрозами». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Кафорсен. приложение №5)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Гарнцевой Н.В. на тему «Использование гомеопатических препаратов при воспалительных процессах в матке плотоядных». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Мастометрин. (приложение №6)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Тьянова Б.В. на тему «Комплексная коррекция повышение воспроизводительной функции у крупного рогатого скота при гипофункции яичников и остром гнойно-катаральном эндометрите». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатических препаратов Мастометрин и Овариовит. (приложение №7)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Смирнова С.Л. на тему «Морфофункциональные изменения в организме коров костромской породы при дисфункциях яичников и их коррекция». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Овариовит. (приложение №8)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Сарповой А.И. на тему «Клинико-морфологическое обоснование эффективности применения Кафорсена при переломах трубчатых костей у животных». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Кафорсен. (приложение №9)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Кухарской А.Г. на тему «Патологические аспекты уролитиаза норок и пути их коррекции». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Кантарен. приложение №10)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Григорьевой Е.Н. на тему «Морфофункциональные изменения в половых органах и иммунологические показатели крови свиноматок в послеродовом периоде и методе повышения их оплодотворяемости». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Мастометрин. (приложение №11)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Земиволос С.А. на тему «Сравнительная оценка методов восстановления плодовитости коров при нарушении функции яичников». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Овариовит. (приложение №12)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Дроздник В.А. на тему «Физиологические и морфологические изменения в организме плотоядных на фоне патологии мочеполовой системы». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатических препаратов Мастометрин, Кантарен, ЭВЛ-8е-форте. (приложение №13)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Ключниковой Н.И. на тему «Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатических препаратов Мастометрин, Лиарсин, Травма-гель (приложение №14)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Фоменко Р.Н. на тему «Эффективность гомеопатического препарата Мастометрин при послеродовом катарально-гнойном эндометрите у коров». В данной работе подтверждена эффективность гомеопатического препарата Мастометрин. (приложение №15).

Использованные в вышеприведенных работах исследования проводились в следующих научных организациях:

ГБУ «Кропоткинская краевая ветеринарная лаборатория»  
 Краснодарский край, г. Кропоткин  
 ФГАОУ ВО РУДН «Российский университет дружбы народов» г. Москва  
 ОАО «Урожайное» Ставропольский край, пос. Равнинный  
 ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина» г. Москва  
 ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им Н.И. Вавилова» г. Саратов  
 ФГБОУ ВО "Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова" Министерства здравоохранения Российской Федерации г. Рязань

Статус научной организации вышеприведенных учреждений подтверждается следующими материалами:

Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ГБУ «Кропоткинская краевая ветеринарная лаборатория» (приложение №16)

Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (приложение №17)

Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Урожайное» (приложение №18)

Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина» (приложение №19)

Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им Н.И. Вавилова» (приложение №20)

Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФГБОУ ВО "Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова" Министерства здравоохранения Российской Федерации, (приложение №21).

Таким образом, по мнению Истца, сообщенные Комиссией сведения об отсутствии научных оснований эффективности гомеопатических лекарственных средств являются ложными. Приведенные не исследования согласно ст. 2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ "О науке государственной научно-технической политике" являются научными, а проводившие их организации в соответствии со ст. ст. 3 и 5 того же закона представляют собой субъекты научной деятельности. По результатам рассмотрения названных научных диссертаций их авторам присвоены ученые степени.

Помимо приведенного выше, Комиссия РАН, по мнению Истца, распространяет ложные сведения принципах создания и производства гомеопатических лекарственных препаратов ООО «АлексАнн», а именно:

Гомеопатия строится на следующих основных принципах:

а) «Принцип подобия». Согласно основателю гомеопатии Самуэлю Ганеману (1755— 1843) следует выбирать «в каждом случае заболевания лекарство, которое само может вызвать страдание подобное тому, которое должно быть излечено».

б) «Принцип испытания препаратов (прувинга) на здоровых людях». Тестирование гомеопатических средств проводится на здоровых людях. Анализируются симптомы, возникающие у них при приеме препарата, и считается, что он подойдет пациентам с аналогичными симптомами.

г) «Принцип потенцирования». Считается, что действие гомеопатического средства усиливается, когда его подвергают «потенцированию» (или «динамизации») длительным и энергичным встряхиванием (или растиранием для нерастворимых веществ), (стр. 6 Меморандума)

Все сказанное в Меморандуме касается препаратов, в которых, как считается, активные вещества содержатся в гомеопатических (сверхмалых) концентрациях независимо от того, называет ли производитель свою продукцию гомеопатической (стр. 7 меморандума)

Разведения в гомеопатии представляют собой последовательное уменьшение концентрации активного вещества, нередко вплоть до полного его отсутствия в изготовленном «растворе». Обязательным условием считается потенцирование (встряхивание) на всех стадиях последовательного разбавления, (стр. 7 Меморандума)

Вышеприведенные высказывания из Меморандума создают у потребителей восприятие гомеопатических лекарственных средств как неэффективных, противоречат законодательству РФ и фактическим обстоятельством производства гомеопатических лекарственных средств ООО «АлексАнн». Категоричный и однозначный характер высказываний формирует у потребителей представление о том, что все гомеопатические дарственные средства создаются на основе данных принципов.

Согласно ст. 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" от 12.04.2010 N 61-ФЗ (далее - Закон № 61-ФЗ) гомеопатический лекарственный препарат, изготовленный из фармацевтической субстанции или фармацевтических субстанций в соответствии с требованиями общих фармакопейных статей к гомеопатическим лекарственным препаратам. Каких-либо иных условий производства гомеопатических лекарственных средств, в том числе последовательного разведения или потенцирования законодательство РФ не устанавливает.

В ходе производства гомеопатических лекарственных средств ООО «АлексАнн» не использует «последовательное разведение» и «потенцирование». Приготовление дарственных средств с малым и сверхмалым содержанием действующих веществ осуществляется методом «точного разведения». Данный метод предполагает пользование системы высокоточного дозирования, позволяющего контролировать количество действующего вещества в препарате.

При разработке гомеопатических лекарственных средств ООО «АлексАнн» не руководствуется «принципом подобия». Подбор компонентов осуществляется на основании результатов исследований их биологической активности, проводимых на стандартных экспериментальных моделях *in vivo*, *in vitro*. Основанием для включения компонентов в состав препарата является экспериментальное подтверждение необходимой фармакологической активности. Порядок применения (схема, дозы и показания) устанавливаются на основании проведенных клинических исследований.

Заявление в Меморандуме об опасности гомеопатических препаратов, приведенное ниже, также, по мнению Истца, противоречит положениям законодательства РФ и фактическим обстоятельствам их производства.

- Гомеопатия не является безвредной: больные тратят значительные средства на недействующие препараты и пренебрегают средствами лечения с подтвержденной эффективностью. Это может приводить к неблагоприятным исходам, в том числе и к смерти пациентов, (стр.1 Меморандума)

- Еще одна потенциальная опасность гомеопатических препаратов заключается в том, что их производство, хранение, стабильность состава и свойств, безопасность не так строго контролируются, как в случае лекарственных препаратов, (стр. 6 приложения №1 к Меморандуму)

Обращение гомеопатических препаратов контролируется также строго, как и иных лекарственных средств. Закон N 61-ФЗ устанавливает общие для всех производителей лекарственных средств требования по обеспечению стабильности их состава и свойств, условиям хранения, безопасности и проведению доклинических исследований, экспертиз, опасность гомеопатических лекарственных средств определяется таким же образом как у иных лекарственных средств и указывается в инструкции к ним. Порядок государственной люстрации гомеопатических препаратов идентичен порядку регистрации других дарственных средств.

Таким образом, распространенные Комиссией сведения в отношении гомеопатических препаратов не соответствуют действительности.

Истцом в материалы дела представлены заключения экспертов, в том числе, АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», которым проведено комплексное лингвистическое и

психологическое исследование Меморандума и его приложений, по результатам которого составлено Заключение № 856/17 от «25» сентября 2017 г.

По мнению Истца, распространенная информация может оказать негативное влияние на деловую репутацию производителей гомеопатических средств в целом, соответственно, и на производителей ветеринарных гомеопатических лекарственных средств, в том числе на ООО «АлексАнн», в виде создания у потребителя негативного отношения к указанным лекарственным средствам.

РАН является высшей научной организацией в России, она имеет значительный авторитет в сфере науки и пользуется доверием граждан РФ при освещении каких-либо обстоятельств в научной сфере. РАН, распространяя свой Меморандум, создает общественную оценку лекарственных средств, являющихся достижением науки. Репутация производителя лекарственных средств напрямую зависит от общественной оценки этих лекарственных средств, которую создает Комиссия РАН.

Меморандум Комиссии РАН был опубликован во множестве печатных СМИ (не менее 30), освещен на центральных телеканалах (не менее 9). Ввиду придания Меморандуму такой большой огласки, порочащие ООО «АлексАнн» сведения были распространены очень широко, что нанесло значительный вред его деловой репутации.

В результате распространения порочащих сведений создано несоответствующее действительности мнение об антинаучности гомеопатии, неэффективности гомеопатических препаратов, которые в том числе производит и ООО «АлексАнн». Умаление деловой репутации ООО «АлексАнн», распространением несоответствующих действительности сведений, обесценивает многолетние усилия Истца по созданию и поддержанию положительной деловой репутации в глазах потребителей и ветеринарных специалистов. Распространение несоответствующих действительности сведений, привело к оттоку поставщиков, клиентов, потребителей и значительным финансовым потерям, которые подтверждаются справкой о падении продаж (приложение № 23).

Свою деловую репутацию Истец приобрел в результате добросовестного труда своих работников, выполнением большого объема научной работы по разработке и производству лекарственных средств, честного отношения к потребителю, рекламе, затратив при этом значительную часть своих доходов.

Реклама компании и ее продукции непосредственно создает деловую репутацию. Большинство потребителей узнают о компании и производимых ей товарах благодаря рекламе. Реклама также является главным способом донесения до потребителей информации о целях деятельности компании, ее философии и ценностях, к которым в том числе относится добросовестность, качество товаров, их эффективность и соответствие целям, для которых они приобретаются. Таким образом реклама формирует у потребителя определенный образ компании, который в совокупности с добросовестным поведением компании и создает ее деловую репутацию.

В свою очередь, для создания качественных и безопасных лекарственных препаратов, которые будут соответствовать требованиям законодательства, эффективно лечить заболевания и проводить их профилактику, необходимо проводить исследования эффективности препаратов. Благодаря проведению многолетних исследований ООО «АлексАнн» выпускает на рынок лекарственные препараты удовлетворяющие потребности потребителей, что также помогает Истцу завоевать их доверие и укрепить свою репутацию добросовестного производителя лекарственных средств.

С 2014 года Истцом на научные исследования гомеопатических лекарственных средств затрачено 4 447 861 рубль, рекламу 6 929 874,28 рублей, что подтверждается справкой о затратах на рекламно-маркетинговые мероприятия и научные исследования (приложение №24)

Ответчик, используя свой авторитет главного государственного научного учреждения, распространив ложные сведения умалил деловую репутацию Истца. Усилия по ее созданию и поддержанию во многом обесценились.

Истец производит гомеопатические ветеринарные лекарственные средства, согласно ст. 46 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", вся его продукция маркируется как гомеопатическая. Исходя из п. 14 "Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" утвержденному Президиумом ВС РФ 16.03.2016 не имеет значения, что конкретный производитель товара может быть неизвестным потребителю, для него имеет значение качество продукции под конкретным товарным знаком. Распространенные Комиссией сведения относятся ко всем гомеопатическим лекарственным средствам, и, соответственно, они дискредитируют перед потребителями всех производителей гомеопатических препаратов, в том числе и Истца.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Сведения, порочащие деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если сведения, порочащие деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

В случаях, когда сведения, порочащие деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Если сведения, порочащие деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

На основании п. 11 той же статьи, вышеизложенные правила применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением положений о компенсации морального вреда.

Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О устанавливает, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации' убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ).

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Согласно п. 3. главы 1 Устава Российской академии наук утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2007 г. № 785 (далее - «Устав») полное наименование Академии на английском языке - Russian Academy of Sciences.

Протоколом осмотра от 11.04.2017 года (приложение №1) установлено, что согласно регистрационной записи доменное имя «klnran.ru» на момент осмотра зарегистрировано регистратором доменных имен в зоне «ru» за субъектом «Russian Academy of Sciences»).

Также в случае, когда сведения распространяются работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает, надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 ГК РФ является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения.

Экспертное заключение, входящее в состав Меморандума, сделано и подписано действующими членами РАН, работающими в его интересах и по его заданию.

На основании пункта 4 статьи 5 Федерального закона "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996 N 7 ответственность за деятельность своих филиала и представительства несет создавшая их некоммерческая организация.

Определением от 12.02.2018 к участию в деле в качестве соответчика привлечен автор статьи Александров Е.Б.

Суд считает доводы Истца необоснованными ввиду следующего.

В соответствии с Положением о Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, утвержденным постановлением президиума РАН от 23.03.1999 г. № 68 (далее - Положение от 23.03.1999 г. № 68), и уставом РАН, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.06.2014 г. № 589, Комиссия является научно-консультативным органом РАН, а не структурным подразделением (филиалом или представительством РАН), как это утверждает истец.

Комиссия создана в целях противодействия дискредитации науки, распространению и пропаганды лженаучных публикаций, противодействия лженаучной деятельности и для пропаганды научных знаний и достижений и вправе издавать информационные бюллетени, тематические сборники, связанные с основными направлениями деятельности Комиссии.

В соответствии с пунктом 2.4 Положения от 23.03.1999 г. № 68 одним из основных направлений деятельности Комиссии является подготовка практических рекомендаций и предложений по проблемам борьбы с антинаукой для представления в президиум РАН, а также, по поручению президиума РАН, для Правительства РФ, Федерального собрания, министерств, ведомств и иных организаций.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения от 23.03.1999 г. № 68 Комиссия вправе готовить предложения и рекомендации для президиума РАН по предотвращению распространения лженауки, паранормальных верований и фальсификации научных исследований.

Президиумом РАН и руководством РАН поручений о составлении экспертного заключения и даче рекомендаций по вопросам, изложенным в Меморандуме, Комиссии не давалось, и из Меморандума и Экспертного заключения не следует, что они были подготовлены по поручению или с согласия президиума РАН.

Меморандум подписан председателем Комиссии академиком РАН Александровым Евгением Борисовичем, Экспертное заключение, на основании которого составлен Меморандум, подписали 34 специалиста, из которых только 7 являются членами Комиссии.

Александров Е.Б. не является штатным работником РАН и в трудовых отношениях с РАН не состоит, лица, подписавшие Экспертное заключение, как следует из заключения, являются работниками других организаций и в трудовых отношениях с РАН также не состоят.

То обстоятельство, что некоторые авторы Экспертного заключения являются членами РАН, не дает основания считать их работниками РАН, работающими (действовавшими) по заданию РАН, поскольку в соответствии с главой 3 устава РАН

член РАН - это присваиваемое пожизненно звание, а не должность. Трудовые договоры РАН с ними не заключала.

Следовательно, ссылка ответчика на п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 и на ст. 1068 Гражданского кодекса РФ не обоснована, поскольку Меморандум и Экспертное заключение были подготовлены не по поручению и не в интересах РАН, лицами, не состоящими с РАН в трудовых отношениях.

Меморандум не является официальной позицией РАН, а представляет собой личное научное мнение авторов Меморандума.

В связи с чем, предъявление исковых требований к РАН, как к автору Меморандума, необоснованно.

По доводу Истца о том, что в Меморандуме содержатся сведения в форме утверждений, которые не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию производителя гомеопатических ветеринарных лекарственных средств, что сообщенные Комиссией сведения об отсутствии научных оснований эффективности гомеопатических лекарственных средств являются ложными и о том что Комиссия распространяет ложные сведения о принципах создания и производства гомеопатических лекарственных препаратов ООО «АлексАнн».- судом установлено следующее.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с абз. 5 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В исковом заявлении истцом не приведено никаких доказательств того, что сведения, содержащиеся в Меморандуме, носят порочащий ООО «АлексАнн» характер.

Оспариваемый Меморандум не содержит никаких сведений, характеризующих профессиональные и деловые качества ООО «АлексАнн», которые бы умаляли его деловую репутацию.

В оспариваемых фрагментах Меморандума не содержится утверждений о фактах, подтверждающих нарушение законодательства, деловой этики или обычаев делового оборота, а также недобросовестность при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности ООО «АлексАнн».

В тексте Меморандума и Экспертного заключения отсутствует указание на ООО «АлексАнн». Формулировки, используемые в тексте, относятся к самому явлению - гомеопатии, а не к конкретному юридическому лицу - ООО «АлексАнн».

Меморандум и Экспертное заключение представляют собой обобщенное научное мнение группы ученых относительно гомеопатии и являются субъективным мнением их авторов.

Высказанные в Меморандуме суждения и мнения не носят оскорбительный характер и, следовательно, они не могут быть предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ (п. 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г.).

Истец указывает, что распространение не соответствующих действительности сведений привело к оттоку поставщиков, клиентов, потребителей и значительным

финансовым потерям, которые подтверждаются справкой коммерческого директора ООО «АлексАнн» от 17.10.2017 г. о падении продаж по выбранным препаратам.

Данная справка является внутренним документом компании, не подтверждена какими-либо финансовыми документами, не подтверждает причинно-следственную связь между падением продаж и опубликованием Меморандума, а также не доказывает значительного объема падения продаж.

Истец не доказал наличие сформированной деловой репутации истца, кроме как ссылки на то, что ООО «АлексАнн» выполнило большой объем научной работы по разработке и производству лекарственных средств и на то, что реклама компании и ее продукции непосредственно создает деловую репутацию, затратив при этом значительную часть своих доходов.

Таким образом, приведенные истцом доказательства в обоснование компенсации вреда не доказывают, что имущественные потери ООО «АлексАнн» вызваны опубликованием Меморандума, а не возникли вследствие причин, лежащих в плоскости производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности ООО «АлексАнн».

Кроме того, заявленный размер репутационного вреда ООО «АлексАнн» не соответствует суммам, приведенным в его обоснование в исковом заявлении.

Определением суда от 12 февраля 2018 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Александров Евгений Борисович.

Соответчик представил возражения по заявленным требованиям, которые оценены судом и признаны обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с Положением о Комиссии, утвержденным постановлением президиума РАН от 23.03.1999 г. № 68 (далее - Положение), и Уставом РАН, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.06.2014 г. № 589, Комиссия является научно-консультативным органом РАН.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения от 23.03.1999 г. № 68 Комиссия вправе готовить предложения и рекомендации для президиума РАН по предотвращению распространения лженауки, паранормальных верований и фальсификации научных исследований.

В соответствии с п. 3.3, п. 3.5, п. 4.1.4., п. 4.4. Положения Комиссия в лице Председателя вправе рассматривать выявленные факты распространения лженаучных исследований посредством создания и руководства работой временных комиссий и экспертных групп, тем самым осуществляя через данные экспертные группы (комиссии) деятельность, предусмотренную п. 2.1 - п. 2.8 Положения, а по результатам работы экспертных групп (комиссий) издавать информационные бюллетени.

Вместе с тем. Положение не содержит норм об исключительной компетенции общего собрания членов Комиссии в отношении решения вопросов, связанных с направлениями деятельности Комиссии, указанными в п. 2.1. - 2.8 Положения.

В числе основных направлений работы Комиссии Положение называет: «Анализ современной ситуации в стране, связанной с распространением и пропагандой лженаучных сведений и паранормальных верований» (п.2.3) и «Содействие в публикации в средствах массовой информации материалов, направленных на борьбу с лженаукой и новейшими формами иррационализма в науке, образовании и воспитании». В рамках работы по данным направлениям Комиссия подготовила оспариваемый Истцом Меморандум.

Анализ п. 3.3. Положения позволяет мотивированно утверждать, что обращение к Президиуму это не обязанность, а право

Комиссии, которым она вправе воспользоваться, если для рассмотрения вопроса требуется решение Президиума (например, распоряжение о предоставлении Комиссии документов).

Изданный Комиссией в соответствии с п.3.5. Положения Меморандум — это специфический формат информационного бюллетеня. Он не имеет обязывающей силы

для третьих лиц и выражает мнение (суждение) Комиссии, основанное на современных научных исследованиях.

Информационный характер Меморандума выражается в используемых формулировках: «Комиссия заявляет...». «Комиссия подтверждает...», «Настоящий меморандум констатирует...».

Согласно Положению, принятие и реализация Комиссией решения об издании информационных бюллетеней не требует внешнего утверждения или одобрения, в том числе Президиума РАН. Для работы над Меморандумом Председателем Комиссии была выбрана форма работы через создание временной экспертной группы.

Результаты работы экспертной группы в форме экспертного заключения с приложениями и основанного на нем Меморандума были утверждены Председателем Комиссии (п. 4.4. Положения).

Положение не требует созыва общего собрания членов Комиссии или заседания президиума РАН с целью голосования по вопросам утверждения и (или) публикации Меморандума как информационного бюллетеня специфического формата.

Основанием к началу работы над Меморандумом, формированию экспертной группы и поручению экспертам проведения обзорного анализа публикаций по вопросам гомеопатии и оценки доказательств ее эффективности послужило обращение Министерства образования и науки РФ №14-1972 от 23/11/2016 года Приложение №1). что подтверждает наличие «публичного интереса», в интересах которого, а также руководствуясь положениями ст. 19 "Всеобщей декларации прав человека", ст. 19 "Международного пакта о гражданских и политических правах", ст. 10 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" был подготовлен и опубликован Меморандум.

Вышеизложенное позволяет мотивированно утверждать, что Комиссия при подготовке Меморандума действовала легитимно в соответствии с полномочиями, предоставленными Положением. Комиссия не превысила своего мандата, публикуя Меморандум. Разрешение вопроса о публикации Меморандума не требовало проведения голосования членов Комиссии или утверждения Президиумом РАН. Меморандум является мнением, выраженным в форме научно-экспертной публикации, подготовленным в рамках мандата Комиссии и процедуры ее работы на основании обзора исследований и публикаций по вопросам эффективности гомеопатии.

В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу. Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 названного постановления Пленума ВС РФ предусмотрено, что предметом опровержения в порядке, предусмотренном п. 1, 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных реальных событиях и действиях.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п. 9 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 N 3).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, вступление в силу с 01.10.2013 новой редакции ст. 152 ГК РФ, исключившей возможность компенсации морального вреда в случае умаления деловой репутации юридических лиц, не препятствует защите нарушенного права посредством заявления юридическим лицом требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица - компенсации репутационного вреда (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.11.2016 N 307-ЭС16-8923; п. 21 Обзора судебной практики ВС РФ N 1 (2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 16.02.2017, абз. 5 п. 2 мотивировочной части Определения КС РФ от 04.12.2003 N 508-О, Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11).

Под вредом, причиненным деловой репутации, ВС РФ понимает всякое ее умаление, которое проявляется, в частности, в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений, и иных неблагоприятных последствий. Другими словами, вред, причиненный деловой репутации (репутационный вред), может выражаться как в убытках (материальный вред), так и в неблагоприятных последствиях нематериального характера (нематериальный вред). Нематериальный (репутационный) вред, как следует из указанной правовой позиции ВС РФ, заключается, например, в утрате юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утрате конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности.

Как следует из правовой позиции Верховного суда РФ, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать компенсацию репутационного вреда при доказанности таких условий деликтной ответственности, как: наличие противоправного деяния со стороны ответчика; неблагоприятные последствия этих действий для истца; причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца.

Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (п.4 Обзора ВС РФ от 16/03/2016, п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24/02/2005 №3).

Противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в СМИ, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер. Иными словами, основанием компенсации репутационного вреда является гражданско-правовая диффамация, при которой распространение сведений тем лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений доказывает истец, а

ответчик доказывает соответствие сведений действительности (абз. 1 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3).

В соответствии с положениями ст. 67, ст. 68 АПК РФ, а также с учетом специфики рассматриваемого спора Истец обязан доказать, предоставив относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства, не только порочащий характер распространенных сведений, но и наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений. При этом Верховный суд РФ обращает внимание, что факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты компенсации репутационного вреда.

При выявлении причинно-следственной связи между действиями Ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне Истца последнему надлежит доказать наличие реальной возможности влияния действий Ответчика на формирование мнения об Истце у третьих лиц (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11).

Верховный суд РФ корреспондирует свою позицию к ст. 1064 ГК РФ, что указывает на то, что Ответчик, доказав отсутствие своей вины, освобождается от ответственности в форме компенсации репутационного вреда, так как положения о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридических лиц (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии с позицией ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума N 17528/11 от 17.07.2012 в предмет доказывания по спорам рассматриваемой категории входит в том числе установление следующих юридически значимых фактов:

наличие у истца не просто деловой, а именно сформированной деловой репутации,

факт утраты доверия к репутации истца или ее снижение.

Вышеизложенная позиция подтверждается правоприменительной практикой по данной категории споров: Определение ВС РФ от 27.07.2017 N 306-ЭС17-7583, Постановления АС СЗО от 25.01.2017 по делу N А56-2958/2016, АС ВВО от 14.04.2017 по делу N А17-5788/2014, АС ДВО от 10.05.2017 по делу N 473-10080/2016, АС УО от 15.05.2017 по делу N 460-50502/2015, АС ЗСО от 26.05.2017 по делу N 427-14087/2016, АС СЗО от 11.08.2017 по делу N 456-3154/2014, Определение ВС РФ от 11.08.2017 N 301-ЭС16-8279).

Российская Федерация как участник Конвенции признает юрисдикцию европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"). Поэтому применение судами названной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации").

Значение термина «меморандум» происходит от латинского memorandum — буквально: то, о чем следует помнить.

Именно в этом исходном смысле, а не в каком ином, как представляет Истец в лингвистическом заключении. Комиссия использовала и применила данный термин для обозначения своего мнения по исследованному вопросу. Выводы, изложенные в Меморандуме Комиссии, являются напоминанием и предостережением, как для производителей, так и потребителей гомеопатических лекарственных средств.

Меморандум является научно-экспертной публикацией, выражающей мнение его авторов по вопросу о доказательствах эффективности гомеопатии. Данное обстоятельство подтверждается самим Истцом, который опубликовал на своем сайте <http://www.helvet.ru> информацию о том, что «Генеральной прокуратурой Российской Федерации проанализированы нормативно-правовые акты в сфере охраны здоровья и обращения лекарственных средств, регулирующих вопросы применения гомеопатических методов лечения. Результаты показали, что действующие нормативные акты в рассматриваемой сфере позволяют использовать указанные методы в практической медицине. «Принятый Комиссией по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН Меморандум №2 «О лженаучности гомеопатии» не является нормативным актом. Положения Меморандума №2 носят рекомендательный характер, где изложена позиция отдельных ученых», - начальник Главного управления по надзору за исполнением Федерального законодательства А.В. Паламарчук, 25.04.2017 № 74/1-217-2017.

Важно отметить, что авторы Меморандума в ходе подготовки обзора научных публикаций выражают мнение не о самой гомеопатии (что она неэффективна), а э заявлениях гомеопатов и иных лиц об ее эффективности (что они не имеют под собой достаточных и убедительных научных оснований). В этом принципиальная суть Меморандума, проявление которой в ходе анализа правовой позиции Истца показывает ее фундаментальное непонимание со стороны последнего.

Анализ правоприменительной практики, в том числе ФАС Московского округа по делу №А40-140035/2017 позволяет мотивированно утверждать следующее. Представленный Истцом в материалы дела Меморандум был создан и опубликован на основании Экспертного заключения, подготовленного экспертной группой, сформированной председателем Комиссии в соответствии с Положением. Мнение экспертной группы основано на обзоре научных публикаций на исследуемую тему.

Достаточной фактологической основой для выражения мнения экспертам служит опубликованный в научном журнале систематический обзор и метаанализ, т.е. исследование, обобщающее всю имеющуюся совокупность научных доказательств статистическими методами (Mathie RT. Clausen J: Veterinary homeopathy: systematic review of medical conditions studied by randomised trials controlled by other than placebo. BMC Vet Res 2015. 11:236), согласно которым эксперты приходят к научно-обоснованному мнению о недоказанности эффективности гомеопатии, а не о доказанной неэффективности, как это преподносится Истцом, в том числе через представленное в материалы дела заключение специалистов по результатам проведения комплексного лингвистического и психологического исследования №856/17 от 25/09/2017 года (стр. 17 заключения). Важно отметить, что несмотря на то, что Меморандум не затрагивает вопросов применения гомеопатических средств в ветеринарии, вышеуказанная публикация затрагивает именно вопрос недоказанности эффективности гомеопатии именно в области ветеринарии.

На своем сайте Группы компаний «Хелвет», в которую входит производитель препаратов - ООО «АлексАнн» (<http://www.helvet.ru>) опубликовано Заявление Научного Консультативного Совета Европейских Академий наук (EASAC), который при проведении аналогичного авторам Меморандума исследования приходит к тому же научно обоснованному мнению, что и последние. Авторы Заявления указывают: "... Научные механизмы действий — где мы заключили, что утверждения гомеопатии недостоверны и несовместимы с установленными научными концепциями.

Клиническая эффективность — мы признаем, что эффект плацебо может появиться у отдельных больных, но мы согласны с предыдущей обширной оценкой, которая заключила, что нет известных заболеваний, для которых имеются достоверные, воспроизводимые доказательства того, что гомеопатия является эффективным средством помимо эффекта плацебо. Существуют похожие сомнения по информированному согласию пациента и по безопасности; последние связаны с плохим контролем качества при приготовлении гомеопатических средств

Продвижение гомеопатии — мы отмечаем, что задержка в поисках научно обоснованной медицинской помощи может представлять значительный ущерб для пациента, а также существует риск подрыва доверия пациентов и общественности в природу и значение научного обоснования.

Ветеринарная практика — мы аналогичным образом заключаем, что нет никаких строгих доказательств для обоснования использования гомеопатии в ветеринарной медицине, и это особенно важно, когда такие продукты используются вместо научно-обоснованных лекарственных средств для лечения инфекции у сельскохозяйственных животных...".

Аналогичного мнения придерживается научное сообщество в области ветеринарии, хотя авторы Меморандума и не подвергали детальному анализу данную отрасль (Приложение №4).

Европейский Суд признает независимое исследование достаточной фактической основой для высказываний, содержащих оценочные суждения (Постановление Европейского Суда по делу "Махмудов и Агазаде против Азербайджана", § 44, Постановление Большой Палаты по делу "Линдон, Очаковски-Лоран и Жюли против Франции", жалобы N 21279/02 и 36448/02, § 55).

Вышеизложенное убедительно доказывает отсутствие у Истца правовых оснований для признания распространенных сведений не соответствующими действительности.

Анализ Меморандума показывает, что он не является нормативно-правовым том предписывающего действия, а носит характер научного мнения, выраженного в форме научно-экспертной публикации, что подтверждается ответом Генеральной прокуратуры России, ссылка на который опубликована на сайте Истца.

Очевидно, что мнение, выраженное в форме научной публикации, не может наносить репутационного ущерба, даже если противоречит взглядам или интересам Истца.

Истец цитирует три из пяти изложенных в Меморандуме общепринятых гомеопатическим сообществом принципов гомеопатии: «Принцип подобия». «Принцип испытания препаратов (прувинга) на здоровых людях», «Принцип потенцирования» и указывает, что они не имеют отношения к применяемой Истцом технологии производства препаратов, что дает основание к обоснованному выводу о том, что Меморандум, описывающий явление гомеопатии, не дает оценки не только непосредственно организации Истца, но и не затрагивает деятельность, которую осуществляет последний. Данный вывод подтверждается в том числе п. 17 Приказа Минздрава России №751н от 26/10/2015 года, согласно которому при приготовлении гомеоп

Суд отмечает, что регистрационные удостоверения на лекарственные препараты для ветеринарного применения, выданные ООО «АлексАнн» Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору на препараты Мастометрин, Овариовит, Травматин, Лиарсин, Кафорсен, Кантарен, ЭВЛ-8е-форте, Травма-гель, а также Декларации соответствия на данные препараты не содержат указания на их гомеопатические свойства и состав (Приложения №5).

Очевидно, что Меморандум имеет ввиду препараты иного способа производства и содержания, нежели производимые Истцом и мнения, изложенные в нем, никак не могут оказывать негативного влияния на деловую репутацию ООО «АлексАнн» и не оказывают его.

Анализ текста Меморандума не позволяет утверждать, что он содержит упоминания или указания на организацию Истца и(или) его органы управления, указания на принципы создания и(или) производства лекарственных препаратов ООО «АлексАнн».

В иске ООО «АлексАнн» имеет место очевидное несоответствие претензий Истца содержанию Меморандума. Вся деятельность Истца относится к ветеринарии, в

то время как Меморандум целиком посвящен медицинским применениям гомеопатии. (Исключение составляют несколько строк в приложении №1, где дана ссылка на зарубежную обзорную статью, отрицающую факт доказанности эффективности гомеопатических средств в ветеринарии).

Информация, изложенная в Меморандуме, не содержит в себе сведений о недобросовестности Истца при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении им деловой этики или обычаев делового оборота.

Оспариваемый Меморандум не содержит утверждения о нарушении Истцом действующего законодательства, совершении нечестных поступков его должностными лицами, нарушении деловой этики и иных тому подобных сведений, являющихся порочащими в том значении, которое придается данному термину правоприменительной практикой. Оспариваемые фрагменты Меморандума как отдельно, так и в совокупности с содержательно-смысловой направленностью Меморандума и Экспертного заключения в целом не содержат порочащих сведений в форме утверждений о совершении Истцом каких-либо противоправных деяний.

В публикации не используется оскорбительный, либо невоздержанный язык, и она не выходила за пределы общепризнанной степени преувеличения или провокации, использование которых предусмотрено журналистской свободой, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

По общему правилу и с учетом требований положений ст.ст. 65, 67, 68 АПК РФ, доказывая обстоятельства на которые ссылается, Истец в обоснование исковых требований обязан представить доказательства, отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности.

В обоснование достоверности утверждения о доказанной эффективности лекарственных препаратов Истцом представлены авторефераты диссертационных работ. Указывая на положения статей 2, 3, и 5 ФЗ-127 от 23/08/1996 года, Истец утверждает, что диссертационные материалы являются достаточным доказательством того, чтобы считать установленным факт эффективности производимых им лекарственных препаратов. С данным утверждением нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно п. 4.1 Нормативного документа 17 октября 1997 г. N 13-5-2/1062 «Ветеринарные препараты. Показатели качества. Требования и нормы», разработанному Всероссийский государственный научно - исследовательский институт контроля, стандартизации и сертификации ветеринарных препаратов (ВГНКИ) в соответствии с ГОСТ 4.492-89 среди показателей качества биологических препаратов выделяется критерий эффективности использования препарата.

Согласно пунктам 5 и 6 ст. 17 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» основанием для суждения об эффективности лекарственного препарата является отчет о результатах доклинического исследования лекарственного средства для ветеринарного применения, а также отчет о результатах клинического исследования лекарственного средства для ветеринарного применения у каждого вида животных, указанных в инструкции по ветеринарному применению.

Истец в тексте искового заявления указывает, что подтверждение необходимой фармакологической активности, порядок применения препарата (схема, дозы, показания) устанавливаются на основании проведенных клинических исследований. Никак не диссертаций.

По требованию о взыскании суммы нематериального (репутационного) вреда в размере 30 00 000 руб. судом установлено следующее.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11 юридическое лицо, обратившееся с иском о компенсации репутационного вреда, обязано доказать каждое из условий возникновения деликтного обязательства, в том числе наличие неблагоприятных последствий, причинённых истцу диффамацией. При этом указывая на обязательное установление сформированной деловой репутации до

публикации диффамации, а также факт утраты доверия к репутации истца или ее снижение.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействий), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков. При этом, для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по делам о возмещении убытков по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Согласно ст. 404 ГК РФ и пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 должник вправе предъявлять возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вместе с тем, доказательств сформированной деловой репутации Истцом не представлено. Деловая репутация является нематериальным активом, оценка которого осуществляется на основании соответствующих финансовых документов, а также документации, раскрывающей суть, объемы и порядок осуществления Истцом финансово-хозяйственной деятельности.

Справки, представленные Истцом в обоснование исковых требований не отвечают принципам допустимости и достоверности, а, следовательно, не могут являться достаточным доказательством факта несения убытков. Утверждение Истца о том, что вложения в рекламу и научные исследования при производстве лекарственных средств в размере 4 447 861 рубль и 6 929 874,28 рубля во многом обесценились в связи с изданием Меморандума носит декларативный характер, не обладающий ни юридическими, ни экономическими признаками. Утверждение об оттоке клиентов, поставщиков, потребителей и наличии значительных финансовых потерь не подтверждено соответствующими письменными доказательствами. Факт несения расходов на рекламу подтверждает лишь факт ведения финансово-хозяйственной деятельности Истцом и наличия затрат, но не возникновение убытков у Истца и обязанности РАН к компенсации нематериального (репутационного) вреда в размере 30 000 000 рублей.

Суд принимает во внимание тот факт, что после издания Меморандума на сайте Группы компаний «Хелвет», в которую входят ООО «АлексАнн» (производитель, учредитель ООО «Хелвет») и ООО «Хелвет» (поставщик) - <http://www.helvet.ru> было опубликовано Заявление Научного Консультативного Совета Европейских Академий наук (EASAC), которое содержит то же мнение о недоказанности эффективности

гомеопатии, что и отражено в Меморандуме, что указывает на несостоятельность позиции Истца о наступлении негативных последствий именно в связи с публикацией Меморандума - в частности, а также доказанности эффективности гомеопатических препаратов - в общем.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иные доводы стороны оценены судом и не приняты как необоснованные и не способные повлиять на выводы суда по настоящему спору.

Расходы на оплату госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 65, 71, 167-171 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Шудашова Я.Е.**